


6 | ¿QUÉ ES ARTE?



La artista Tracey Emin, después de pasarse unos cuantos días en cama durante un periodo depresivo sin comer y bebiendo únicamente alcohol, según explica ella misma, creó esta obra y la tituló *La cama*. La obra se exhibió en la Tate Gallery de Londres en 1999 y en 2014 estaba valorada en 2,5 millones de euros. ¿Por qué se considera una obra de arte? En esta unidad trataremos de responder a este tipo de preguntas.

EN ESTA UNIDAD PENSAREMOS SOBRE...

- ¿Qué es eso del arte?
- ¿Podemos definir el arte?
- ¿Una obra de arte le tiene que gustar a todo el mundo?
- La importancia del arte y sus límites

El artista es creador de belleza. Revelar el arte y ocultar al artista es la meta del arte. [...]

No existen libros morales o inmorales. Los libros están bien o mal escritos. Eso es todo. [...]

El artista no tiene preferencias morales. Una preferencia moral en un artista es un imperdonable amaneramiento de estilo.

Ningún artista es morboso. El artista está capacitado para expresarlo todo.

Pensamiento y lenguaje son, para el artista, los instrumentos de su arte.

El vicio y la virtud son los materiales del artista. Desde el punto de vista de la forma, el modelo de todas las artes es el arte del músico. Desde el punto de vista del sentimiento, el modelo es el talento del actor.

Todo arte es a la vez superficie y símbolo. [...]

La diversidad de opiniones sobre una obra de arte muestra que esa obra es nueva, compleja y que está viva. Cuando los críticos disienten, el artista está de acuerdo consigo mismo.

A un hombre le podemos perdonar que haga algo útil siempre que no lo admire. La única excusa para hacer una cosa inútil es admirarla intensamente.

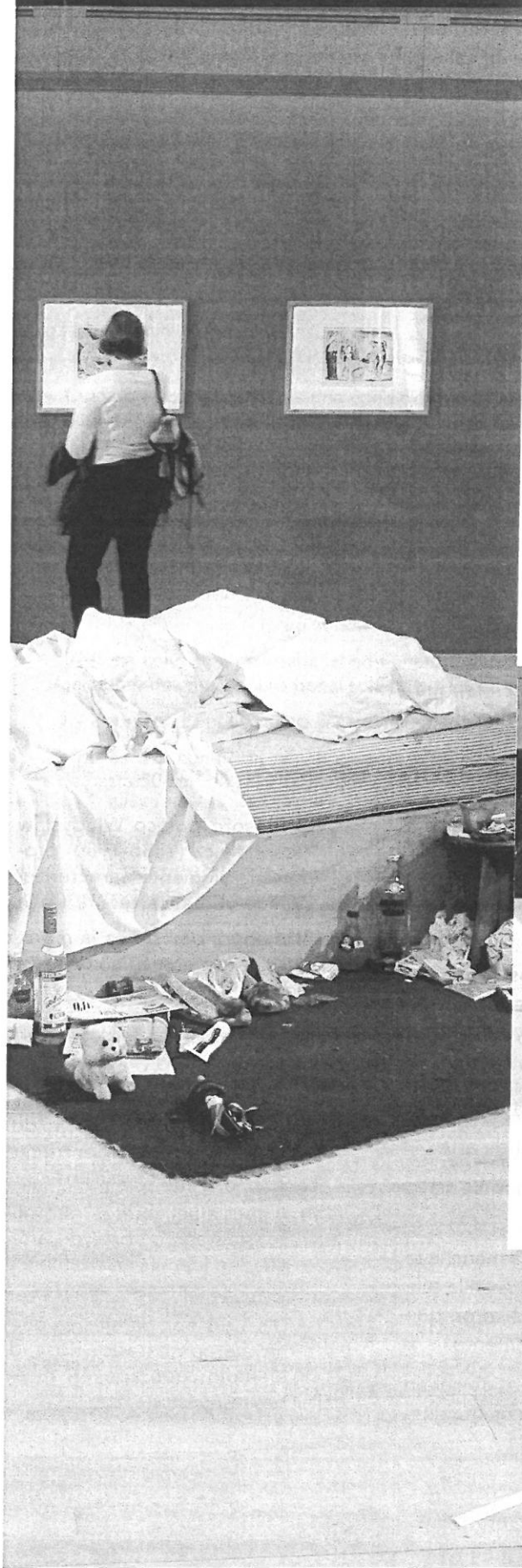
Todo arte es completamente inútil.

Oscar WILDE: *El retrato de Dorian Gray*.



En el prólogo de su famosa novela, Oscar Wilde (1854-1900) reflexiona sobre qué es el arte. Wilde fue un autor brillante y lúcido, aunque algunos de sus textos y su comportamiento fueron tan provocadores en su momento que fue condenado a dos años de prisión. Su tumba en el cementerio Père-Lachaise de París es aún hoy objeto de visitas de culto.

- ¿Crees realmente que la obra de arte que aparece en la fotografía de esta página es una obra de arte? ¿Por qué? Y si tú mismo presentases tu cama deshecha, con la ropa amontonada de días, a un concurso artístico (¡no es necesario que lo hagas!), ¿sería una obra de arte? Escribe en el cuaderno tu opinión al respecto. Después, en grupos pequeños, comparad vuestras respuestas y buscad los puntos de coincidencia y de discrepancia.
- Leed el texto de Oscar Wilde en voz alta en clase, cada persona una frase. Para cada afirmación, explicad, en primer lugar, qué nos está diciendo Wilde; y, en segundo lugar, si estáis o no de acuerdo. Anotad las observaciones que consideréis más controvertidas.



1 | ¿QUÉ ES ESO DEL ARTE?

¿TODOS SOMOS ARTISTAS?

Vivimos rodeados de arte. Seguro que has visto cuadros en exposiciones o en museos e incluso has estudiado algunos en clase, escuchas música diariamente, lees libros y ves películas, grafitis en las paredes por la calle, vídeos musicales, etc.

Las pinturas, la música, los libros, las películas, los grafitis y los vídeos musicales son **expresiones artísticas**. ¡Hay un montón! El arte nos resulta un hecho tan cotidiano que, en ocasiones, incluso nos pasa desapercibido.

Utilizamos a menudo el término *artista*. Quizá tu amigo Guillermo cocina muy bien, o en clase ha resuelto un problema matemático que a ti no te salía, o se ha disfrazado de forma sorprendente y en todas esas ocasiones le has dicho: "¡Eres un artista!". Un **artista** es quien hace obras de arte. Entonces, ¿el plato que ha cocinado Guillermo, o cómo ha resuelto el problema de matemáticas, o el disfraz son también obras de arte? **¿Todos creamos obras de arte cuando hacemos las cosas bien?**

Puedes responder que sí o que no. Responder sí no tiene mucho sentido: nadie pretende que todas las cosas que hacemos bien cuenten como obras de arte ni que todos seamos artistas. Pero responder no tampoco resuelve la cuestión: tendrás que delimitar qué cuenta como arte y qué no.

¿QUÉ CUENTA COMO ARTE?

A lo largo del tiempo **arte** ha sido sinónimo de *obra bien hecha*. Recordemos que la palabra *arte* traduce la palabra del griego clásico *techné*, que significa 'técnica', 'habilidad', 'lo que es propio de quien domina un oficio'. En ese sentido, las obras de los artesanos son obras de arte. Y también lo serían las obras de los albañiles, de los carpinteros, de los historiadores, de los oradores y, en general, de cualquier oficio. Asimismo, se habla del arte de la retórica, del de la gramática, etc.

Ahora bien, lo que queremos saber es qué hace que encontremos un cuadro de Picasso en un museo de arte pero uno tuyo probablemente no.

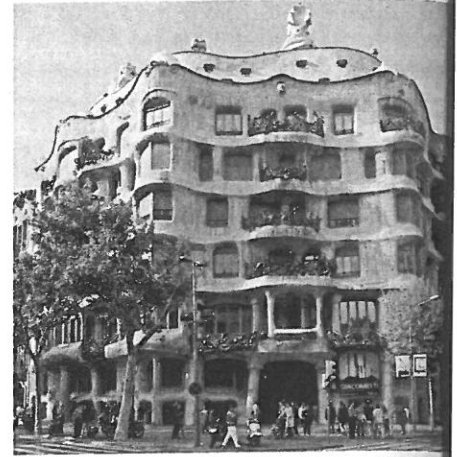
De momento, podemos responder lo siguiente: para reconocer algo como una obra de arte, es necesario que cumpla al menos las dos condiciones siguientes (más adelante discutiremos si estas condiciones son necesarias y suficientes para caracterizar algo como una obra de arte):

- La primera condición tiene dos requisitos:
 - Que la obra haya sido realizada por alguien que domine una **técnica**.
 - Que la haya realizado con la **intención** de producir una obra de arte.

Esta condición descarta como obra de arte cualquier cosa que se haya producido de **forma accidental** o sea fruto de **causas naturales**.

Así, si se te cae un bote de pintura sobre una tela en blanco y la mancha le gusta a todo el mundo, también a ti, hasta el punto de que te compran la tela para exponerla, según esta condición no contará como obra de arte porque no la has producido con el dominio de una técnica ni intencionadamente.

Si al atardecer ves una puesta de sol que te maravilla, la puesta de sol en sí misma no contaría como obra de arte porque es fruto de causas naturales.



La arquitectura es una expresión artística. En la fotografía, la Casa Milà de Gaudí, en Barcelona.

1. El filósofo polaco Wladyslaw Tatarkiewicz (1886-1980) propone la siguiente caracterización de obra de arte:

"Una obra de arte es la reproducción de cosas, la construcción de formas, o la expresión de un tipo de experiencias que deleiten, emocionen o produzcan un choque."

- ¿Crees que todas las obras que consideramos obras de arte se pueden identificar con esta caracterización?
- ¿Crees que objetos que no consideramos obras de arte pueden identificarse también con esta caracterización?
- Discutid por parejas lo que hayáis contestado. Buscad ejemplos que apoyen vuestras respuestas.

- La segunda condición es que la obra tenga un **valor estético** y que nos produzca una **experiencia estética**.

La **estética** es una doctrina sobre la belleza, el arte y, en general, las sensaciones. La estética reflexiona sobre los valores que le atribuimos al arte. Uno de los valores estéticos más tratados es la **belleza**.

Una experiencia estética se podría caracterizar como un tipo específico de experiencia consistente en una suerte de embeleso, de maravilla o de emoción ante un objeto, una acción o un paisaje.

La segunda condición nos abre nuevos interrogantes: ¿cómo podemos saber que algo es bello? ¿Las cosas son bellas en sí mismas o somos nosotros quienes las consideramos así? ¿Todo el mundo debe considerar bellas las mismas cosas? ¿Por qué hay formas de arte que no persiguen la belleza?

Condiciones necesarias y suficientes

Cuando decimos que Y es una condición de X, es necesario precisar si se trata de una condición necesaria o suficiente. La condición necesaria se muestra en expresiones como "Si no Y, entonces no X". La condición suficiente, en expresiones como "Si Y, entonces X". Por ejemplo:

Considera las tres condiciones que deben darse para poder conducir legalmente una moto de hasta 50 cm³ de cilindrada:

1. Tener al menos 15 años.
2. Tener el permiso AM (para conducir motos de hasta 50 cm³).
3. Tener el permiso A (para conducir motos de más de 500 cm³).

1 es una condición necesaria: si no tienes 15 años, no puedes conducir legalmente una moto; pero por sí sola no es una condición suficiente.

1 y 2 son condiciones necesarias y, conjuntamente, también son suficientes.

3 no es una condición necesaria para poder conducir legalmente motos de hasta 50 cm³ de cilindrada, pero sí es una condición suficiente.

Aceptemos de forma provisional esas dos condiciones como necesarias y suficientes para determinar si una cosa es arte. Ahora ya nos podemos preguntar si todas las obras que a día de hoy son aceptadas como obras de arte cumplen esas condiciones.

• • •

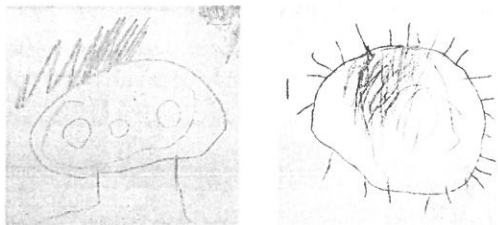
A lo largo de la historia, la noción de belleza se ha entendido de forma diferente. En la época de la Grecia clásica, por ejemplo, la belleza se vinculaba a la proporcionalidad, a la serenidad, a la simetría y a la armonía, mientras que en otras épocas la belleza se ha entendido de acuerdo a otros modelos.

Si discutieses con alguien de otra época qué es bello, posiblemente no llegaríais a un acuerdo. Además, existen formas de arte que no tienen nada que ver con la obtención de belleza, como las pinturas negras de Goya y gran parte del arte contemporáneo.



La estética **kitsch** (de lo vulgar, falsificado, copiado) ha sido reivindicada por ciertos artistas contemporáneos.

1. Aquí tienes dos retratos, uno dibujado por un niño de tres años, y el otro por Cy Twombly (1928-2011), procedente de la serie *Coronación de Sesostris*. Hay que decir que uno de los objetivos de Twombly en algunas de sus obras era imitar el trazo infantil:



A parte de las dimensiones y la textura de las obras, que no se pueden apreciar en las fotografías de este libro, ¿qué te permite distinguir cuál es el cuadro del pintor y cuál es el dibujo hecho por el niño? ¿Cómo?

¿Cuáles crees que son las propiedades que hacen que solo una de las dos obras se considere una obra de arte? Escríbelas en el cuaderno. Después, por parejas, comparad lo que habéis escrito. Si han sido cosas muy diferentes, ¿a qué creéis que puede ser debido? Consensuad vuestras respuestas.

2. La de la fotografía es Patty, una canguro arborícola de Matschie del zoo de Miami. ¿Dirías que el cuadro que pinta es una obra de arte? Piensa en lo siguiente: de acuerdo con las nociones para el arte que estamos discutiendo, ¿puede existir un arte animal?



2 | ¿PODEMOS DEFINIR EL ARTE?

¿Y SI NO ES POSIBLE DEFINIR EL ARTE?

En los museos y en las galerías de arte encontramos obras que **no cumplen** ninguna de las dos condiciones que hemos visto en el apartado anterior. Piensa, si no, en la obra *La cama* que encabeza esta unidad:

- Contra la primera condición: la artista no dominaba la técnica de construir camas ni ropa de cama. Además, el estado en que se encuentra la cama no es intencionado, sino que pretende ser fiel a la manera casual en que estaba la cama después de que la artista pasase unos días en ella.
- Contra la segunda condición: podemos cuestionar el valor estético de la obra. De hecho, hay quien le atribuye a *La Cama* un valor estético; pero ese valor no parece que sea la belleza.

Podríamos redefinir el arte y añadir otras condiciones, como la originalidad, el simbolismo, la provocación, la conceptualización, la aceptación social y muchas otras más.

Pero previsiblemente eso no solucionaría el problema: si añadimos más elementos a la definición, corremos el riesgo de excluir un conjunto cada vez mayor de obras que hoy se consideran obras de arte de referencia.

UNA DEFINICIÓN INSTITUCIONAL DE ARTE

Enfoquemos la definición de arte de otra manera. Fíjate en este ejemplo: supongamos por un momento que no te gusta en absoluto el *rugby*. Para ti el *rugby* no es más que gente que corre por un campo con una pelota ovalada, que chocan los unos con los otros y que a veces se hacen daño. En fin, un sinsentido. Por contra, a tu amiga Mónica el *rugby* no solo le gusta, sino que la apasiona. Cuando va a un partido exclama cosas como "¡Qué bien jugado!", "¡Qué placaje tan bonito!", "¡Qué belleza la de esa carrera y ese ensayo!", "¡Qué melé más perfecta y armoniosa!" y otras similares.

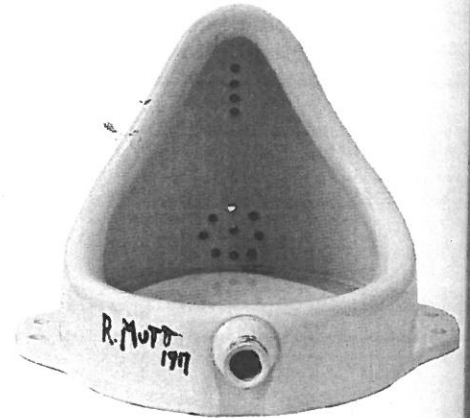
A ti, la verdad, todo lo que dice Mónica te resulta extraño. No entiendes qué quiere decir ni por qué lo dice. ¿Por qué? Pues porque Mónica conoce las reglas del *rugby*, las dificultades de su práctica, la técnica de las jugadas, y es capaz de apreciarlo. Tus juicios sobre este deporte no son relevantes porque tú no perteneces al **mundo del rugby**. Si hablamos de *rugby*, los juicios que cuentan son los de Mónica.

El filósofo George Dickie (1926) sostiene que algo parecido sucede con el arte. Por eso propone una **definición institucional**:

- Algo es una obra de arte si ha adquirido un determinado estatus dentro de un marco institucional particular que llamamos **mundo del arte**.

Dicho de otro modo, una obra es una obra de arte si es considerada como tal por parte de artistas, comisarios de exposiciones, editores, críticos, vendedores de arte, museos, público, etc., que son los que constituyen el mundo del arte; de forma parecida a como una jugada en el *rugby* es buena si es considerada así por todos aquellos que forman parte del mundo de ese deporte.

En el margen tienes la fotografía de un montón de cajas hechas por Andy Warhol y presentadas como obras de arte. Se las hizo construir a carpinteros, y él y otros artistas las pintaron. Eran copias de las cajas de estropajos de la marca Brillo, que se vendían en los supermercados. Las de Warhol no contenían estropajos, pero eran visualmente indistinguibles de las cajas de Brillo.



La Fuente (1917), de Marcel Duchamp, es una obra de referencia ampliamente estudiada y debatida que también cuestiona las dos condiciones que hemos dado.



La definición institucional del arte se fundamenta en el concepto de **mundo del arte**, que el filósofo y crítico Arthur Danto introdujo en 1964.



Andy WARHOL: *Brillo Soap Pads Boxes*. (1964) ¿Son una amenaza las cajas de Warhol para una definición institucional de arte?

¿ES ACEPTABLE LA DEFINICIÓN INSTITUCIONAL?

El mundo del arte considera que las cajas de Warhol son obras de arte. ¿Podemos concluir, entonces, que también son obras de arte las cajas comercializadas por la compañía Brillo, visualmente indistinguibles de las de Warhol?

El argumento de los objetos indistinguibles

Premisa 1: Si dos objetos, A y B, son indistinguibles, A y B deben tener las mismas propiedades.

Premisa 2: Las *Brillo Soap Pads Boxes* de Andy Warhol son indistinguibles de las cajas de estropajos de la marca Brillo.

Premisa 3: Las *Brillo Soap Pads Boxes* de Andy Warhol son obras de arte.

Conclusión: Las cajas de estropajos de la marca Brillo son obras de arte.

¡Parece ser que la definición institucional no sirve para distinguir una obra de arte de otros productos! Sin embargo, Arthur Danto atacó el argumento cuestionando la premisa 2:

- Las dos cajas pueden ser visualmente indistinguibles, pero, a pesar de todo, son diferentes porque cuando afirmamos que las *Brillo Soap Pads Boxes* son obras de arte (premisa 3) apelamos a la **intención** de Warhol a la hora de producir su obra, una intención que no está presente en quien produjo las cajas de estropajos que se encontraban en los supermercados.

Y el reconocimiento de esa intención, sostiene Danto, solo se lo pueden dar las personas que constituyen el mundo del arte. Ese reconocimiento de la intención es lo que hace que una sea una obra de arte y la otra no.

A pesar de todo, la definición institucional tiene insuficiencias:

- No permite explicar cómo desde una cultura o época se pueden evaluar de forma pertinente obras de arte de otras culturas y épocas.
- El mundo del arte no puede decidir si algo es o no es una obra de arte si no tiene acceso a las verdaderas intenciones del artista.

Eso nos conduce al problema que enseguida discutiremos: si hay o no hay objetividad en el reconocimiento de una obra artística. No dirás que no te habíamos avisado: determinar qué cuenta como arte no es una cuestión sencilla.



Los visitantes de una exposición en el Museo de Arte Moderno de San Francisco creyeron que unas gafas dejadas intencionada y provocadoramente en el suelo formaban parte de la exposición.

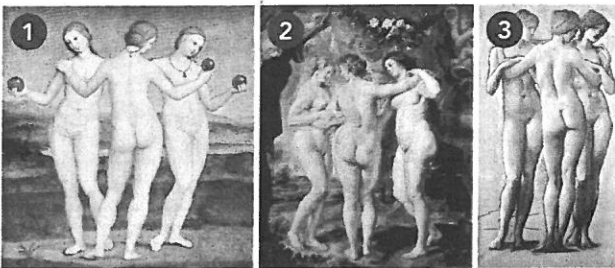
@ Amplía en la Red...

En 2007, el Moderna Museet de Estocolmo denunció la existencia de seis copias no auténticas, visualmente indistinguibles de las originales, de las cajas creadas por Warhol:

www.tiching.com/760307

- ¿Crees que también son obras de arte?

3. Estas tres obras pictóricas son diferentes versiones del tema mitológico de las tres Gracias:



1. Rafael Sanzio (1483-1520), Renacimiento.
2. Peter Paul Rubens (1577-1640), Barroco.
3. E C Burne-Jones (1833-1898), prerrafaelismo.

¿Qué crees que le interesaba resaltar del tema mitológico a cada artista en cada época? ¿Cuál puede ser el valor estético de cada obra?

Responde de forma razonada a estas preguntas en un mínimo de 20 líneas.

4. En 1961 Piero Manzoni expuso noventa latas cilíndricas etiquetadas con el nombre "Mierda de artista. Contenido neto 30 gramos". Presumiblemente contienen excrementos del artista. Las puso en venta al mismo precio que el oro. El acto era una burla al mercado de arte, porque hacía pagar excrementos a precio de oro. Por otro lado, la comprobación del contenido de la lata supondría la destrucción de la obra. ¿En qué sentido se puede justificar que se trata de una obra de arte?



3 | ¿UNA OBRA DE ARTE LE TIENE QUE GUSTAR A TODO EL MUNDO?

EL ARTE: ¿OBJETIVO O SUBJETIVO?

¿Te gusta la miel? La miel tiene determinadas propiedades que hacen que cuando la probamos experimentemos un sabor dulce. Si alguien, cuando la prueba, no experimenta su dulzura, pensaremos que tiene algún problema en su paladar. Claro que a algunas personas ese sabor les puede gustar y a otras no, pero la idea es que para cualquier persona en condiciones normales la miel es dulce. ¿Sucede lo mismo con el arte? ¿Las propiedades que hacen valiosa estéticamente una obra de arte están en la obra? Hay dos posiciones:

- Si afirmamos que ciertas obras de arte tienen propiedades que las hacen valiosas estéticamente, entonces la valoración del arte es una cuestión **objetiva**.

Si eso es cierto, cuando dices que una obra tiene ese valor estético, estás **describiendo** las propiedades de la obra. Si no las reconoces, tienes algún tipo de carencia, como en el caso de las personas que no reconocen el sabor dulce de la miel. Eso sí, siempre podrías reconocer la presencia de esas propiedades y, a pesar de ello, no gustarte la obra en cuestión, del mismo modo que les sucede a quienes no les gusta la miel.

- En cambio, si defendemos que no existen esas propiedades en las obras de arte y que lo que hace estéticamente valiosos a algunos objetos depende por completo de nuestro gusto, el arte sería una cuestión **subjetiva**.

Si eso es cierto, cuando dices, por ejemplo, que una obra es bella, en realidad solo estás **valorando** cómo experimentas tú la obra en cuestión. Desde luego que, si el arte es una cuestión subjetiva, es difícil ponernos de acuerdo sobre qué es arte y qué no lo es, porque al fin y al cabo todo el mundo tiene sus propios gustos.

EN CONCLUSIÓN

Dos razones nos inclinan a favor de un cierto objetivismo:

- Si el arte depende únicamente de la valoración que cada uno hace, su valor es completamente subjetivo. Pero si esa fuese la respuesta correcta, **no estaríamos hablando de arte** en el sentido en que lo hacemos. A lo sumo, tendríamos teorías sobre gustos, no teorías sobre el arte.
- Todas las teorías sobre el arte quieren descubrir qué tiene la obra de arte que la hace valiosa, y eso no depende en ningún caso de la valoración de una sola persona. Incluso en casos como los de las obras indistinguibles que hemos visto en el apartado anterior, algunos elementos (como la intención del autor) pueden no estar físicamente presentes, pero deben ser **objetivos** en el sentido de que deben ser reconocidos por el mundo del arte.

Eso no significa que todo el arte que se produce sea estéticamente valioso. Pero que haya obras de arte menos buenas, o incluso malas, no es razón para eliminar la objetividad en el arte.

Y eso tampoco quiere decir que a todo el mundo le deba gustar el arte considerado bueno. Por supuesto que las personas más sensibles, o más formadas en la apreciación de una técnica, o que conozcan mejor los rasgos de una época o de una cultura, coincidirán más en sus gustos en relación con las obras de arte. Pero la preferencia por algo, como en el caso de la miel, es únicamente tuya. En eso no hay discusión posible.

@ Amplía en la Red...

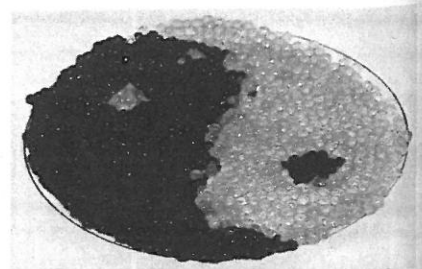
El *flash mob* o movilización espontánea es una acción artística. Mirad el vídeo siguiente en www.tiching.com/760308 y observad la reacción de las personas que pasan por la plaza.

- ¿Diríais que provoca una experiencia estética? ¿Vosotros la experimentaríais cuando veis el vídeo?



Los juicios **descriptivos** explican cómo es el mundo, mientras que los juicios **valorativos** expresan nuestras preferencias (estéticas, morales, gustativas, etc.) sobre el mundo. Así, cuando dices "Margarita ha copiado en el examen" estás describiendo un hecho del mundo, mientras que cuando dices "Está mal que Margarita haya copiado en el examen" estás valorando ese hecho. Los juicios morales son valorativos.

Los juicios sobre qué te gusta y qué no también son valorativos. La cuestión es si los juicios sobre qué es una obra de arte y qué no lo es son descriptivos o valorativos.



¡Reconocer que el caviar es un alimento muy preciado no significa que necesariamente nos tenga que gustar!

¿Qué es?

Estamos rodeados de información. Cuando necesitamos ampliar nuestros conocimientos, debemos ser capaces de seleccionar la información que necesitamos. Eso significa determinar qué queremos encontrar y, una vez obtenida la información, tratarla del modo adecuado.

¿Cómo se hace?**Pregúntate**

Es importante que pienses bien sobre qué tema quieres buscar información. No te preocupes si al principio el tema es un poco general: a medida que avances en la búsqueda podrás precisarlo mejor.

Selecciona y utiliza las fuentes

La naturaleza de la búsqueda determinará el tipo de fuentes a las que recurrir. Si quieres buscar información sobre la ganadería en tu pueblo, deberás acudir a fuentes locales, algunas posiblemente orales. Si quieres saber sobre algún suceso histórico, deberás recurrir a fuentes documentales.

A la hora de seleccionar y usar las fuentes, ten en cuenta lo siguiente:

- Parte de publicaciones reconocidas académicamente, como libros de texto o enciclopedias.
- Familiarízate con la manera como se organizan los libros en una biblioteca.
- Utiliza buscadores académicos, que restringen la búsqueda a instituciones reconocidas como www.tiching.com/759546 o www.tiching.com/759554.
- Toma nota de cada fuente de información para poder citarla bien.
- No copies sin citar la fuente. No supone ningún problema copiar fragmentos de la información, siempre y cuando se cite la fuente. Quien copia sin citar la fuente se atribuye el mérito o el trabajo de otro, engaña sobre quién es él realmente y compite con ventaja.
- No utilices información sin haberla entendido bien.

Clasifica

- Organiza la información que hayas encontrado.
- Contrasta las diferentes informaciones sobre un mismo tema.

Sintetiza

- Elabora esquemas con el resultado de la búsqueda.
- Expresa el resultado de la búsqueda con tus propias palabras.

Practica para aprender

- a) Busca información sobre la noción de belleza en el arte griego clásico. Hazlo, si es posible, a partir del fondo documental de la biblioteca de tu centro. Explica brevemente cómo entendían la belleza los griegos. Escribe la respuesta en un máximo de veinte líneas.



- b) Elige un tema relacionado con la falsificación de las obras de arte, el que quieras, como por ejemplo:

- ¿Qué porcentaje de obras de arte se cree que es falso?
- ¿Cómo es posible no distinguir el engaño?
- ¿El falsificador de obras de arte Mark Landis es un artista?
- ¿Cuánto dinero mueve el arte falso?

Infórmate sobre el tema que hayas elegido y elabora un ensayo breve a partir de la información que hayas encontrado. Cita correctamente el origen de la información que utilices.

5. Joshua Bell, uno de los violinistas contemporáneos más famosos, se prestó en enero de 2007 al experimento siguiente: tocó durante cerca de una hora su violín en una estación de metro. Puedes ver parte del experimento en www.tiching.com/760309.

La hipótesis a comprobar era si la gente se paraba a escuchar una música bella o si, por contra, nadie lo hacía. Durante el rato que estuvo tocando pasaron 1 097 personas, y solo 6 se pararon. El mismo músico había llenado un teatro de Boston dos días antes con entradas que valían 100 dólares de media.

¿El resultado del experimento confirma la tesis de que, en general, las personas no reconocemos la belleza? ¿Se te ocurren otras explicaciones al hecho de que la gente no se parase?

6. El arte es una actividad que requiere ser reconocida como tal por el mundo del arte. Imagina que después de haber escrito el *Quijote*, y antes de que nadie lo leyese, Cervantes lo destruye en un ataque de ira. Después, escribe: "Acabo de destruir una obra de arte". ¿Estaría en lo cierto Cervantes? Discutid esta cuestión en grupo utilizando las diversas definiciones de arte.

4 | LA IMPORTANCIA DEL ARTE Y SUS LÍMITES

¿VALE TODO EN EL ARTE?

En nuestra sociedad, el arte se asocia a la libertad creadora. En este sentido, se ha defendido que el artista es **libre** para crear todo lo que quiera, independientemente del contenido de sus creaciones. ¿Lo es realmente? En realidad no lo ha sido.

A lo largo de la historia, las sociedades han **censurado** producciones artísticas por diferentes razones: religiosas, ideológicas y políticas. A Caravaggio, por ejemplo, le censuraron la obra *La muerte de la Virgen* porque no satisfacía los cánones que el arte religioso imponía en la época. En algunos países, a Stanley Kubrick le censuraron escenas de la película *La naranja mecánica* a causa de determinadas escenas que podían suscitar la violencia.

El texto que encabeza esta unidad pertenece a *El retrato de Dorian Gray*, una obra solo pudo ser publicada una vez que el propio autor eliminó algunos pasajes controvertidos que no pasaban la censura de la época (la obra con los pasajes que inicialmente se censuraron se publicó en el año 2011, ¡120 años después de la primera edición!). La lista es muy larga. Es un hecho, por tanto, que ha habido censura en el arte. La cuestión es si es necesario que la haya.

- La cuestión de los límites del arte se sitúa en la esfera de la de los límites de la **libertad de expresión**.

En la unidad anterior hemos visto que en sociedad no podemos hacer todo lo que nos apetezca y hemos discutido sobre la forma de poner límites a nuestras acciones. Las obras de arte también son producto de una acción humana, así que parece lógico pensar que deberían tener los mismos límites que impongamos a las acciones humanas y que esos límites dependerán del modelo de sociedad en la que queramos vivir, más paternalista o más liberal. Pero esos límites son difíciles de establecer, y más cuando a menudo el objetivo del arte es cuestionar algunos principios morales.

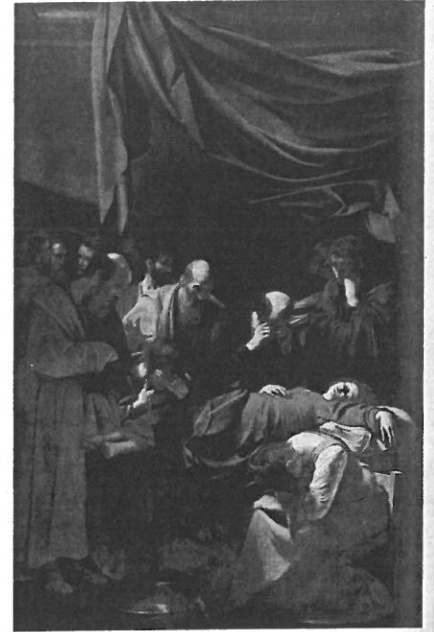
- Como a menudo el arte **incluye acciones**, puede generar otros conflictos. ¿Una obra de arte puede incluir el maltrato a personas o a animales? ¿Puede destruir entornos naturales o despilfarrar recursos?

Los sociólogos sostienen que si todo el mundo respetase las normas, habría menos conflictos, pero también que si nadie se las saltase, la sociedad no progresaría. Y si todo el mundo se saltase las normas, ¡viviríamos en un caos! ¿Puede ser el progreso de la sociedad una razón válida para admitir un arte que transgreda las normas sociales?

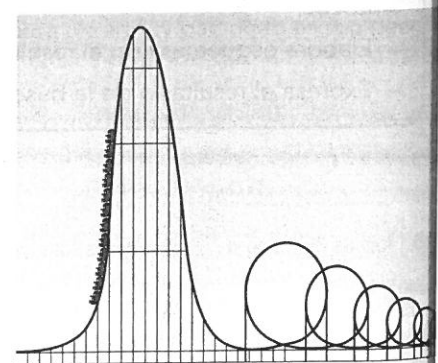
EL CASO DE LA MONTAÑA RUSA

Julijonas Urbonas diseñó en 2010 una montaña rusa con siete *loops* pensada para matar a sus 24 pasajeros. La idea es que aquellos que hayan decidido que se les practique la eutanasia, puedan morir haciendo "su último viaje". La primera subida está a 510 metros, y se asegura que todos los pasajeros habrán muerto por falta de oxígeno en el cerebro después del 4.º *loop* (los tres *loops* restantes son para garantizar la muerte de las personas más resistentes.) El proyecto se ha exhibido en centros de arte, aunque no se ha llegado a construir.

Piensa lo siguiente: si alguien cree que una propuesta artística como esta es descabellada, qué le parece descabellado: ¿la aceptación moral de la eutanasia? ¿el hecho de que el arte se ocupe de la eutanasia? ¿vincular la eutanasia (y, por tanto, la muerte) a una actividad lúdica como montar en una montaña rusa?



CARAVAGGIO: *La muerte de la Virgen*. El tema de la obra no era acorde con la creencia cristiana de que la virgen María no había muerto, sino que había ascendido al cielo en cuerpo y alma.



Este diseño fue presentado en una exposición del MOMA sobre si la eutanasia es una forma de violencia o de compasión.

POR QUÉ NOS IMPORTA EL ARTE?

Si el arte es una cosa tan extraña en la que no nos ponemos de acuerdo a la hora de determinar qué cuenta y qué no cuenta como tal, ¿por qué nos importa? ¿Por qué todas las sociedades, desde las más primitivas a las más contemporáneas, tienen manifestaciones artísticas? ¿Por qué hay artistas? ¿Por qué escuchamos música, leemos novelas y poemas, vemos películas o visitamos museos? ¿Qué nos lleva a comportarnos de esa forma? Quizá no puedes pasarte ni un solo día sin escuchar música, o sin leer una novela, o sin ver una película. ¿Por qué te sucede eso?

El **afán artístico** puede llegar a casos extremos. En la obra *Tormenta de nieve* que tienes en el margen, el pintor J. M. W. Turner (1775-1851) quiso mostrar el estado del mar, la niebla y la luz durante una tormenta de nieve. Se cuenta, aunque no está contrastado, que el pintor se hizo atar al mástil de un velero por la noche durante una tormenta para poder tener una experiencia directa. Tenía 67 años y parece ser que estuvo atado durante cuatro horas. Si eso es cierto, ¿qué le impulsó a arriesgar su vida por pintar un cuadro?



J. M.W. TURNER: *Tormenta de nieve* (1842).

FALACIA DE LA NEGACIÓN DEL ANTECEDENTE

"Como hoy no es jueves, no tenemos clase de filosofía, porque los jueves tenemos clase de filosofía."

Esta falacia es muy parecida a la que hemos visto en la unidad anterior porque su estructura también tiene que ver con los enunciados condicionales. Se trata de una falacia formal y su estructura se puede confundir con el argumento válido *modus tollens* que hemos visto en la unidad 4. El esquema es:

Premisa 1: Si A, entonces B (Si hoy es jueves, entonces tenemos clase de filosofía).

Premisa 2: No A (Hoy no es jueves).

Conclusión: No B (Hoy no tenemos clase de filosofía).

La premisa 1 te dice que si se da una condición, la que se establece en el antecedente del enunciado (*Hoy es jueves*), sucederá lo que dice el consecuente (*Hoy tenemos clase de filosofía*); pero no te dice que tengamos clase de filosofía únicamente los jueves. De hecho, tenemos clase de filosofía al menos dos días a la semana. Es posible que no sea jueves y tengamos clase de filosofía.

Una forma de probar que este argumento no es válido es construir un **contraejemplo**. Como hemos visto, es imposible que un argumento válido tenga premisas verdaderas y conclusión falsa. Si puedes construir un argumento que tenga esa misma estructura con premisas verdaderas y conclusión falsa, entonces habrás probado que no es un argumento válido.

Un contraejemplo de esta falacia:

Premisa 1: Si es domingo, es festivo (Verdadero).

Premisa 2: No es domingo (Verdadero: es jueves 25 de diciembre, día de Navidad).

Conclusión: No es festivo (Falso: el 25 de diciembre es festivo aunque sea jueves; por tanto, el argumento no es válido).

Tenemos tendencia a caer en esta falacia porque asumimos erróneamente que en un enunciado condicional como el de la premisa 1, la condición del antecedente es la única razón posible para obtener el consecuente.

ESQUEMA ARGUMENTAL

a) Examina este argumento e identifica por qué es un argumento falaz. Piensa también qué circunstancias podrían hacer verdadera la premisa 2 y falsa la conclusión:

- Premisa 1: Si Paula es francesa, entonces es europea.
- Premisa 2: Paula no es francesa.
- Conclusión: Paula no es europea.

b) Identifica el argumento de este texto. Reconstrúyelo en forma de premisas y conclusión, y di después si se trata de un argumento correcto o de un argumento falaz. Fíjate bien, porque en este no se niega el antecedente:

"Si *La cama* de Tracey Emin está en un museo, entonces es una obra de arte muy buena. *La cama* de Tracey Emin no es una obra de arte muy buena. Por tanto, *La cama* de Tracey Emin no está en un museo".

c) Haz lo mismo con este otro argumento:

"La profesora dijo que cuando hubiésemos recogido el aula, podríamos salir de clase. Como no la hemos recogido, no podemos salir de clase".

LA NECESIDAD DEL ARTE

Las personas, por naturaleza, solemos sentirnos atraídas por las experiencias estéticas. Al fin y al cabo, tendemos a admirar lo que nos sorprende y nos fascina. Y justamente por eso los artistas han producido obras de arte: para producir experiencias estéticas. Por esa simple razón nos importa el arte.

Algunos filósofos van aún más allá. Aceptan que el arte es importante para la vida de las personas porque se la hace más agradable e interesante, pero sostienen que, además, el arte es también **necesario** porque añade un valor a cómo vivimos la vida, la hace más valiosa. Sostienen que una vida sin arte sería una vida menos humana. ¿Por qué razón lo dicen? En realidad lo dicen por más de una razón. Veamos algunas:

Una razón es que el arte representa aspectos del mundo que son difíciles de expresar mediante conceptos. Vinculamos los conceptos a la racionalidad, pero somos más que racionalidad: tenemos emociones y sentimientos de naturaleza diversa (amorosos, de dolor, de felicidad...) que no se dejan atrapar por los conceptos.

- El arte permite que las personas **sintamos** lo que la razón simplemente nos **muestra**.

LA NECESIDAD DEL SENTIR

Lev Tolstoi escribió en *Qué es el arte*: "Escribir un poema sobre un asunto del tiempo de Cleopatra, pintar a Nerón incendiando Roma, componer una sinfonía a la manera de Brahms o de Richard Strauss o una ópera como las de Wagner es mucho más fácil que contar un cuento que no tenga nada de maravilloso y hacer que la persona lo sienta".

El arte puede llegar a confrontarnos con lo que es **sublime**, es decir, con lo que sobrepasa la comprensión humana porque tiene una grandeza incommensurable. Y esas experiencias son las que en definitiva nos permiten comprender mejor la verdadera dimensión de la naturaleza humana.

Otra razón es que entendemos el arte como expresión de la libertad creadora. El artista es capaz de romper modelos mientras explora nuevas formas. Tener éxito en ese intento lo conduce a producir nuevas perspectivas, a cuestionar antiguos planteamientos, a repensar la forma de sentir y de entender la forma en que vivimos.

Aún hay otras razones. En cualquier caso, todas apuntan al hecho de que vivir sin arte nos hace perdernos algo completamente necesario.

El arte nos permite vivir la vida de una forma más **completa** y más **valiosa**.

HE APRENDIDO

- Las condiciones para que algo sea considerado arte son el dominio de la técnica, la intención y el valor estético.
- Existen dificultades para determinar qué es y cómo se reconoce el valor estético.
- La definición institucional del arte quiere dar una respuesta a ese problema.
- Hay dos concepciones sobre el fundamento de los valores estéticos: la subjetivista y la objetivista.
- Si es o no legítimo poner límites a la libertad creadora del artista es una cuestión abierta.
- El arte es importante socialmente y necesario en la vida de las personas.



Hay muchas actividades que llevamos a cabo las personas sin una explicación clara, más allá del hecho que llevarla a cabo nos satisface. Incluso cuando la actividad comporta riesgos evidentes. Se cuenta que el alpinista George Mallory, que murió en 1924 intentando escalar el Everest, cuando le preguntaron por qué quería escalarlo respondió: "Porque está allí".

7. Este cuadro titulado *Interchange* del pintor holandés Willem De Kooning (1904-1997) fue comprado por 300 millones de dólares. ¿Crees que su precio depende de su calidad artística? ¿Cómo crees que se determina el precio de las obras de arte? ¿Qué relación se puede establecer entre el valor económico y el valor estético o artístico de una obra de arte?

