

Ciencia versus Pseudociencia:

Explicando una falacia llamada Veganismo II

Por: Ricardo Andrés Roa Castellanos. MSc-PhD (c). Profesor Honorífico, Universidad Complutense de Madrid.

Introducción

En el artículo anterior se mencionó cómo la práctica del veganismo, entendido como fenómeno social, ha determinado daños¹ hasta con casos mortales², penados por ley en Europa, contra padres de infantes que han quedado discapacitados, o muerto, a consecuencia de éste régimen fundamentalista, de acuerdo con investigaciones médico forenses en tribunales internacionales. Con toda razón se me pidieron más fuentes de lo enunciado, que aquí con gusto comparto al profundizar el tema, ampliando las referencias bibliográficas y notas a pie de página para bien verificar un tema de contaminación mental.

Puede sumársele a los mencionados casos europeos, ahora en suelo Norteamericano, a la pareja vegana condenada a cadena perpetua por la muerte de su bebe, vegano a la fuerza –hasta ocasionarle la muerte-³.

También, se podrían contar los recientes abandonos de dicha “moda”, *con la sentencia de NO volver a la dieta vegana*, por parte de algunas celebridades que la seguían –en hechos mucho menos informados que cuando se reportaba su adhesión al movimiento– como ha ocurrido con Natalie Portman⁴, Anne Hathaway⁵, o el emaciado ex presidente Bill Clinton⁶.

Chris Martin vocalista de Coldplay⁷, Ginnifer Goodwin⁸, o Samuel L. Jackson⁹ también abandonaron en el último tiempo el veganismo al igual que su activismo por razones de supervivencia y para sentirse mejor emocionalmente. Estos personajes criados omnívoros en el tiempo resintieron los efectos de años de dicha dieta.

La *depresión crónica* sufrida por el actor Robin Williams asociada a su suicidio, ha sido relacionada con efectos colaterales a su vegetarianismo. *¿Tiene esta aseveración algún fundamento científico?*

Tan nocivas pueden ser las dietas dependientes exclusivamente en proteínas como las que excluyen las grasas o proteínas animales. Eliminar grupos enteros de alimentos sin prescripción médica, ni necesidad, de acuerdo a lo que sigue, efectivamente, no es tan inofensivo como puede llegar a creerse:

¹ URL: <http://www.foxnews.com/story/2008/06/09/parents-12-year-old-vegan-girl-who-has-degenerative-condition-may-face-charges/#ixzz2N0eM4iLm> (03-02-2015).

²URL: <http://www.elmundo.es/elmundosalud/2011/04/01/nutricion/1301658693.html> (04-02-2015).

³ URL: <http://www.nydailynews.com/news/national/vegan-couple-serve-life-sentences-starving-baby-death-court-rules-article-1.957707> (Consulta 02-02-2015).

⁴ URL: <http://abcnews.go.com/Health/WomensHealth/natalie-portman-drops-vegan-diet-pregnancy/story?id=13349964> (Consulta 02-02-2015).

⁵ URL: <http://www.elmundo.es/loc/2014/12/12/5489b97d268e3eee298b459d.html> (02-02-2015).

⁶ URL: <http://www.inquisitr.com/1615589/ex-vegans-anne-hathaway-and-bill-clinton-praise-paleo-style-low-carb-diets-for-energy-and-weight-loss/> (Consulta 02-02-2015).

⁷ URL: <http://www.emol.com/noticias/magazine/2014/07/03/668269/chris-martin.html> (Consulta 01-02-2015).

⁸ URL: <http://letthemeatmeat.com/tagged/ExVegans> (04-02-2015)

⁹ URL: <http://tvnz.co.nz/entertainment-news/samuel-l-jackson-quits-veganism-after-being-threatened-sack-tarzan-6226420> (02-02-2015).

En el Journal de la Asociación Médica Americana con uso de herramientas epidemiológicas bioestadísticas se encontró *una nociva correlación dietario-comportamental* ya que jóvenes vegetarianos duplicaban a sus pares omnívoros en desórdenes alimenticios, a la par que *cuadruplicaban el riesgo de bulimia* (inducción intencional de vomito) y *octuplicaban el uso de laxantes producto de una irracional preocupación por la comida* (<http://archpedi.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=518473>).

En otro estudio, Perry et al. (2001) habían encontrado que además de una mayor frecuencia de trastornos alimenticios psicogénicos en adolescentes vegetarianos, era más frecuente la *ideación suicida* junto con los intentos de facto por *cometer el suicidio* según sus registros médicos.

Un estudio de *suicidio* en adolescentes superdotados 2/3 eran veganos, bienintencionados, preocupados por la naturaleza pero la visión de vida contribuyó a la final lesión auto-infligida (Cross et al., 1996).

La defensora de animales estadounidense Sandra Lertzman, directora ejecutiva de la protectora *Fundación Derechos de los Animales (Animal Rights Foundation)*, similarmente, se suicidó en 2013 después de matar sus 31 perros “*para protegerlos*”. El famoso Cesar Millán, entrenador de perros y héroe animalista, similarmente también tuvo un intento de suicidio en 2012¹⁰. Al menos hay varios hechos que permiten establecer una *duda razonable* sobre la promesa de exclusivos efectos benéficos para la salud mental de las personas que se adhieren al veganismo.

EL INICIO IDEOLÓGICO

Desde 1944, D. Watson -un joven adolescente, luego ebanista e instructor en talla artesanal, vinculó la defensa de los animales con el concepto VEGAN que pretendía “*ser principio y fin del vegetarianismo*” (VEGetariAN)¹¹-. Según sus orígenes y posteriores impulsos por filósofos y profesionales, más del campo de las humanidades, el mencionado estilo de vida dietético vegano adolecía de formación o estudios de respaldo para validarlo como opción nutricional.

La prueba de la eficiencia era (y es) que como al seguidor y promotor de la doctrina no le pasaba nada y decía sentirse bien, eso era demostración suficiente de su bioseguridad y efectos benéficos dietarios. Como se indicó en el artículo anterior, debido al filósofo Peter Singer, el movimiento animalista y veganista alcanza su divulgación popular masiva en el segundo lustro de los 70's.

La diferenciación del “*lacto-vegetarianismo*” fue el eje gravitacional de la lucha inicial de ese veganismo de Watson, por cuanto leche o huevos eran “los frutos” de los animales cruelmente tratados. Su consumo fue puesto al interior de la “*Vegan Society*” como indeseable e inadmisibile. Se empezó a abolir hábitos intermedios implícitos en las categorías como “*Ovo-Lacto-Vegetariano*” o “*Pesco-vegetariano*”, el veganismo – *conformado y propuesto por jóvenes ingleses sin idoneidad alguna pero criados como*

¹⁰ URL: <http://www.peopleen espanol.com/articulo/cesar-millan-confiesa-que-intento-suicidarse> (12-02-2015).

¹¹ URL: <http://filosofiovegana.blogspot.com.es/p/veganismo-definido.html> (15-02-2015).

omnívoros- prometía no incluir esos “frutos” o derivados animales en su dieta y luego vestimenta¹².

Los beneficios demagógicos, sin comprobar o corroborar, prometidos ideológicamente por estos jóvenes eran:

- 1.- Veganismo es establecer por primera vez en la historia una *relación correcta* entre el ser humano y el resto de animales.
- 2.- Se produciría una *gran mejora en nuestra salud* si adoptamos una alimentación basada en los frutos de la tierra, evitando todos aquellos riesgos que provienen de las sustancias de origen animal.
- 3.- El veganismo podría hacer *desaparecer la malnutrición y el hambre en el mundo*.
- 4.- El veganismo podría *restablecer la fertilidad del suelo cultivable*¹³.

Pero alejados de ideologías la evidencia muestra lo contrario a esos planteamientos medulares en cada ítem.

LA RELACIÓN CORRECTA CON LOS ANIMALES (¿?)

El tratado aristotélico *Investigación de los Animales* (originalmente titulado *Historia Animalium o Perí Zōōn* [Aristóteles, 1992, p.15]- hace parte del algo más de la quinta parte de lo que se conserva de la obra aristotélica, completamente dedicada a los animales, lo cual, además de hacer de Aristóteles el padre de esta clase de estudios de la Vida, al punto de ser tenido como iniciador del *vitalismo* (escuela opuesta al *materialismo* de los atomistas Leucipo y Demócrito) lo hicieron el padre de la veterinaria, gracias a su enjundioso conocimiento directo en anatomía, reproducción y alimentación animal que incluía fauna marina.

Con sus investigaciones sobre los animales, Aristóteles reivindicó que estos podían tener a través de los *desarrollos* (*Poiéticas* de producciones y reproducciones), y desde sus componentes estructurales (*anatomaí*), una historia susceptible de investigación - como los humanos- desde su conformación y sus hechos. *Historia* cuyo sinónimo primario fue “*Investigación*”, que tal como otros procesos secuenciales con causas y efectos, podían ser descritos sistemáticamente por el saber (*episteme o ciencia*). Años después pero con un enorme *background* biológico, llegaría a la formulación de la ética como campo especial del conocimiento.

Para cerrar esta síntesis básica del pensamiento Aristotélico digamos que la virtud se presenta de 5 formas: *Téchne* (técnica), *Epistéme* (ciencia), *Phrónesis* (prudencia), *Sophía* (sabiduría) y *Noûs* (entendimiento) (Camps, 1989, Tomo I, p.169).

REMINISCENCIA DE LOS SOFISTAS

La labor heroica de la triada intelectual *alumno-maestro* compuesta secuencialmente por *Sócrates, Platón y Aristóteles* fue rescatar a la sociedad griega de

¹² URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/health/4450376.stm> & <http://filosofiavegana.blogspot.com.es/2009/06/curiosidad.html> (15-02-2015).

¹³ URL: <http://filosofiavegana.blogspot.com.es/2011/10/veganismo-en-1947.html> (14-02-2015).

la decadencia en que había sido sumida por los veleidosos mercenarios del conocimiento, la demagogía y la política, conocidos como los sofistas.

G.W. Hegel en *Lecciones sobre la filosofía de la Historia Universal* decía de estos: “*Los sofistas que no son sabios ni hombres científicos, sino los maestros cultos del manejo del pensamiento, prueban lo que afirman y llenan de asombro a los griegos porque “saben probarlo todo” como suele decirse. Los sofistas tenían respuesta para toda pregunta y puntos de vista generales para todos los intereses de contenido político y religioso; el ulterior desarrollo consistió en probarlo todo, en descubrir en todo un lado justificable*” Artistas del engaño retórico y pre-maquivélicos, sus bondades fueron veneno social almibarado concediéndole la razón a cada interlocutor para ganárselo y ganar así el poder y el dinero mediado por las masas y la reputación.

Históricamente, en cambio de un giro virtuoso, permitían la división fratricida de su pueblo, la usurpación de sus territorios por extranjeros y corrompían la juventud griega.

Todavía su veneno perdura en la definición de su convincente tipo de argumentación denominada sofisma. El *sofisma* es una argumentación dialéctica falaz, es decir una argucia que hace del sofista un aparente sabio, capcioso y convincente al argüir (Eseverri, 1994, p. 622).

La frase insigne del sofista más famoso, Protágoras, decía: “*El hombre es la medida de todas las cosas (pánton chremáton métron anthropos)*”. Es decir, en el sistema de pensamiento sofista existe una *tiranía de la subjetividad, de la opinión (Doxa) sobre la verdad fáctica u objetiva (Aletheia)*. La frase citada es extractada, no por casualidad del libro que escribe Protágoras intitulado “*Acerca de la verdad*”.

El relativismo de Protágoras implica una concepción del mundo en que las cosas –*las chrémata*- quedan definidas en relación a la opinión del hombre sin uso de mecanismos de comprobación; el sofista no verifica lo que está diciendo.

Es un principio de sabiduría saber que la realidad no cambia más que en apariencias, bueno pues la crematística o manejo económico instaurado por los sofistas es el antecesor del Libre Comercio donde el objeto era hacer dinero a partir del dinero y sus “valores” que ya no medían con veracidad los costos reales, productivos o transaccionales de los productos permitiendo al máximo la especulación y dejando morir de hambre a pueblos con “riqueza”, hecho repudiado como aberración de la economía por Aristóteles en su obra *Política*.

PROTECCION ANIMAL OBJETIVA

Será necesario, por tanto, anotar que los dos avances más sensibles en pro de la protección y buen trato a los animales en el Siglo XX, los cuales han irradiado la educación, la ciencia, la salud y la política pública mundial (nos referimos a las 3 R's de
--

Rusell & Burch¹⁴ para animales de experimentación/pedagogía y a la garantía sobre las **5 libertades animales de Brambell**¹⁵), fueron cosecha de objetivos científicos en los años 50's y 70's. No de vociferantes activistas para los cuales "todo vale".

Quiere esto decir, que *el par de logros más relevantes para bien de los animales fueron fruto de personas con idoneidad profesional, objetividad, concededores de la realidad animal*, respetuosos de los métodos de demostración (metafísica aristotélica, cartesianismo, método científico) y que se destacaron humanitariamente por ser académicos neutrales responsables.

La consideración va en el sentido que una vez una persona se suscribe a una ideología grupal, la subjetividad ideológica le dificulta al individuo alcanzar la objetividad necesaria y anti-dogmática, o anti-doctrinaria que busca la ciencia. Razón por la cual activistas como Richard Dawkins, el creador del concepto "meme", llega a ser considerado "Ex - científico"¹⁶.

HECHOS, NO PALABRAS

¿Estilo de vida ecoamigable? En sólo un año, 2013, 46 millones de hectáreas fueron devastadas por la industria del monocultivo de la soja, que es la materia prima más importante de la alimentación vegana (P.Ej. *leche de soya, tofu*)¹⁷.

En su mayoría esta soja (o soya) agroindustrial es transgénica. La soja transgénica es resistente al glifosato, es decir, se quema con el plaguicida de rutina cualquier otro germoplasma o variedad vegetal silvestre no resistente (Zablotowicks et al., 2004), el impacto sobre la recuperación de la biodiversidad es bastante negativo, perdura en los terrenos y el impacto sobre acuíferos es perjudicial por eliminar vegetaciones naturales densas que por ser hidrofílicas protegen las fuentes de agua.

¿Reestablecer la fertilidad? Al contrario induciría a la erosión en mega-proporciones según las dimensiones de uso de terreno, previamente deforestado.

Aunque se dice que la soja es empleada para piensos de animales, en verdad para este fin se usa un subproducto que queda luego de extraer la producción *para uso humano*, el aceite y la leche de soja (subproducto, en sí mismo también), como reconoce el INRA y la FAO: <http://www.feedipedia.org/node/674>. De ahí que lo dicho por WWF (http://awsassets.panda.org/downloads/reporte_final_soja_esp_2.pdf), que culpa a la ganadería por este aumento de la deforestación inducida por el cultivo, trasluce un tópico ideológico, pero no un sustentable punto de vista tecnológico real.

Contrario a la indignación vegana, a nivel biológico hay simbiosis entre especies. Que una especie sirva a otra de alimento, es una clarificación de educación básica. Pero simbiosis mutualistas del tipo "ordeño" no son restringidas a la relación *humano-rumiantes*. Los pulgones, con unas 3500 especies, de las cuales la agricultura considera

¹⁴ Russell, W.M.S. and Burch, R.L. (1959). *The Principles of Humane Experimental Technique*, Methuen, London.

¹⁵ Numeral 5, Pagina 1-2 del Farm Animal Welfare Council. En: URL

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/319292/Farm_Animal_Welfare_in_Great_Britain_-_Past_Present_and_Future.pdf (04-02-2015).

¹⁶ URL: <http://blogs.20minutos.es/ciencias-mixtas/2014/05/13/el-ecologismo-no-debe-caer-en-la-trampa-animalista/#commentform> (04-02-2015).

¹⁷ URL: <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=1606390> (15-02-2015).

a 500 como plaga para cultivos, son criados y cuidados por las hormigas que toman la melaza que estas producen y a cambio las protegen de sus depredadores biológicos¹⁸.

No por lo anterior, las hormigas son maltratadoras y violadoras de los derechos de los pulgones, también conocidas como vaquitas, que son presa de las “tiernas” mariquitas, sus predadoras.

Pero la ideología Walt Disney que robusteció la distorsión de la realidad ecológica del veganismo en la juventud actual ha acentuado los problemas.

La tendencia cognocitiva del “*movimiento vegano*” desde una teoría del conocimiento (epistemología), es incurrir en la **falacia de la generalización** o *arreglo de bulto* en su adoctrinamiento (su propuesta alimentaria *sólo tiene efectos positivos*, se mete en un solo saco totalitario e impositivo cuando se habla del *bien que la dieta representa para TODOS “los animales”*, se habla de una sola “ética” que es la propuesta por ellos y a la vez los avala –cuando en realidad hay varias éticas en la humanidad (*naturalista, utilitarista, consecuencialista, normativa, secularista, religiosas, etc*)-, e ideológicamente se habla del *inherente “buen trato” a la naturaleza*. Hasta ahí parte del discurso que se va viendo infundado.

En la realidad, la demanda comercial, a nivel de mercado, por **soja y palma** (que es el reemplazo con el que se hacen el *carve vegetariano*, los *lactoreemplazadores humanos*, el *tofu*, o con el que se reemplaza a las grasas animales en productos *cosméticos veganos* o en alimentos habituales entre vegetarianos y veganos jóvenes como la *mantequilla de maní* o la famosa *Nutella*¹⁹ son hechos con esas materias primas): Cultivos agroindustriales que al deforestar estos bosques y selvas matan masivamente (**por millones**) la **fauna** (conjunto ecosistémico de animales propios de lugar) tropical en Asia, América Latina y África (Por favor haga click para ver rápidamente online: <https://www.youtube.com/watch?v=34HuuDICYvo> & <https://www.youtube.com/watch?v=7XhWjxGhyKw>).

La distorsión en el segundo clip hecho por el proyecto gran simio, creado por Peter Singer, culpa a los palmeros por producir biocombustible. La verdad es que este destino productivo solo se empezó a dar a fines de los 90’s, pero las primeras siembras de este monocultivo que causa deforestación masiva, se dieron para insumo alimenticio desde los 70’s.

INTERSECCIÓN FILOSOFICA ACTUAL

En el libro “*Pseudociencia e ideología*”, el científico, filósofo y epistemólogo Mario Bunge (2013) con rigor metodológico expone cuán peligrosas están siendo las pseudociencias en el ámbito académico serio. Los veganos se fundamentan muchas veces en estudios auto-referenciales: blogs y supuestos journals, o libros auto-editados de seguidores veganos que son sus referencias y escudos “teóricos”.

¿Y el conflicto de interés? No obliga: su proceder es de apariencias e ideología, pseudocientífico.

¹⁸ URL: <http://www.bayergarden.es/Cuida-de-tus-plantas/Plagas-del-Jardin/Pulgones-y-Hormigas.aspx> (09-02-2015).

¹⁹ URL: <http://www.nutella.es/es/nutella-responde> (Consulta 04-02-2015).

También Bunge muestra la manera en que se han infiltrado *pseudociencia* y *pseudotecnología* en los campos disciplinares y procesos educativos formales por tendencias “culturales” y órdenes políticas ingenuas, influenciadas por conceptos que no responden ante verificación alguna. La figura a evitar en la investigación formal y confiable, el denominado “*Conflicto de Interés*”, por contraste es tan importante en la ética científica. La *pseudociencia* se “*auto-exime*”, con arbitrariedad, de este filtro social pero sus gestores pseudocientíficos y los “creyentes o seguidores” de acuerdo a los términos de Bunge, operan como cajas de resonancia al hablar SIN ACEPTAR EL DISEÑO O LA REFUTACIÓN de esos diversos temas para los cuales no tienen la formación necesaria pero que explican con caparazón discursiva científica (Ver Tabla).

Actitudes y actividades típicas	Científico			Pseudocientífico		
	SÍ	NO	OP *	SÍ	NO	OP *
Admite ignorancia y, por ende, la necesidad de mayor investigación	x				x	
Considera que su campo es difícil y está lleno de lagunas	x				x	
Avanza planteando y resolviendo problemas	x				x	
Acoge nuevas ideas y nuevos métodos	x				x	
Propone y ensaya nuevas hipótesis	x					x
Intenta encontrar o aplicar leyes	x				x	
Aprecia la unidad de la ciencia	x				x	
Descansa sobre la lógica	x					x
Usa la matemática	x					x
Recoge o emplea datos empíricos	x					x
Busca excepciones	x				x	
Inventa o aplica métodos de prueba objetivos	x				x	
Resuelve las disputas por medio del experimento o el cálculo	x				x	
Recurre de manera sistemática a la autoridad		x		x		
Suprime o tergiversa datos desfavorables		x		x		
Pone al día su información	x				x	
Solicita críticas a otros investigadores	x				x	
Escribe informes que pueden ser entendidos por cualquiera		x		x		
Es probable que adquiriera fama instantáneamente		x		x		

* OP = Opcional

(Tomado de Bunge, M. (2013). *Pseudociencia e ideología*. Pamplona: Laetoli)

Cita Bunge como impactos institucionales de la pseudociencia un par de ejemplos introductorios: 1) Bill Clinton forzando al Instituto Nacional de Salud de EE.UU, a finales de su presidencia a establecer un *Departamento de Medicinas Alternativas* asignando 6 millones de dólares para tal fin, y 2) en la India reciente (1998-

2004) cuando desde el gobierno, el *Bharatiya Janata Party* obligó a las universidades a conformar y otorgar doctorados en astrología –no astronomía- y en medicina ayurvédica.

Que veganos y animalistas que numéricamente no son muchos, pero si muy activos en las redes sociales, y que apunten a autoridades de gobierno para generalizar su credo pseudocientífico por vía de ley hasta boicotear la ciencia, la alimentación, sectores productivos y sanitarios de las vidas nacionales, es mucho más grave que el mero irrespeto a las tradiciones y culturas.

Ello, de fondo para el interés intelectual, trae una vez más el problema de la **subjetividad** (opinión) contra la confiable y verificable **objetividad** más cercana al concepto de verdad. Sobre el particular, vale recordar una observación:

“La persuasión del discurso falso (*pseude logon*) cambia opiniones pues no resulta fácil recordar el pasado, ni analizar el presente, ni adivinar el futuro”. En ese, que es el Dialogo del *Gorgias* de Platón, [o de la Retórica] (11, 69-72) la oratoria o comunicación es vista a manera de un arma social. Platón complementa la idea:

“La mayoría tiene la opinión (*Doxa*) como consejera del alma, pero la opinión es insegura (*sphalera*) y carece de firmeza (*ababaios*), envuelve a quienes se sirven de ella en una red de **fracasos seguros**”

¿Qué es entonces un sofisma y que hacían los sofistas como para relacionarlos con una cierta gama de lo que algunos llaman veganismo y *animalismo*? –El animalismo, dicho sea de paso, es un vocablo inexistente para el Diccionario de la Academia de la Lengua Española en su 23ª edición. Animalista (que si aparece) hace referencia, no por casualidad, a aquel que cultiva el arte basado en la *representación* de animales-

Tangencialmente, la definición es cierta por un principio de lógica: **La representación (infantil o no) de la cosa, no es la cosa en sí.** El animal real no es el animal representado (Ver gráfico).



Un ejemplo de lo peligroso de esta manera tergiversada e ideológica de pensar, fundamentada en la *opinión*, se evidencia en un tipo de demandas que pueden recibir los

Tribunales Profesionales de Ética Veterinaria, o de los Colegios Veterinarios autonómicos:

La opinión debe autorregularse pues no es inofensiva. Muchas veces *el intrusismo o suplantación profesional* que hacen los teguas, o los protectores de animales que administran vacunas, hacen cirugías o practican eutanasias porque les parece que están haciendo un bien incurren en actos delictivos y penales. *Peor es legislar sin objetividad, ni conocimiento real*. También, la opinión suele ser causa de la *mala praxis* porque, por ejemplo, el estudiante o el profesional desconociendo la objetividad de los hallazgos científicos, “*le pareció bueno*” usar ivermectina para desparasitar un *Pastor collie* (tóxico para la raza, que los animalistas dicen es una categoría taxonómica clasificatoria “inventada” que no existe), la creencia fruto de la opinión incluso de profesionales desinformados, ha generado muchas muertes a los ejemplares de esa raza.

Asimismo hay casos en que veganos proceden a ofrecer la ingesta de ahuyama o de cantidades constantes de chocolate y cebolla a perros, a la fuerza veganos y terminan intoxicados por los “anti-maltratadores”; dar aspirina a un gato o perro según opiniones de aquellos que “humanizan a los animales” pues los creen a todos “iguales al humano” o entre ellos en sus distintas especies y razas”, al tenor de la demagogía, generan casos clínicos de intoxicaciones y úlceras en animales todos los días dentro de un mundo virtual de consecuencias reales. Los casos en la práctica clínica son lamentablemente abundantes.

Debe reiterarse, entonces, que un gato adulto vegano sin el aminoácido *cárnico* taurina en la dieta muere, o enferma gravemente (Hayes & Trautwein, 1989), padeciendo de pérdida visual por daños en las estructuras de la retina (Schmidt et al., 1976), y/o bien puede sufrir de inmunopatías (Redmond et al, 1998), fallas reproductivas (reabsorciones embrionarias, abortos), cardiomiopatías (Pion & Kittleson, 1987 –en gatos-; Kittleson & Pion, 1997 –en perros-), pérdida auditiva, y agravadas lesiones neurológicas si se permite que el cuadro de deficiencia nutricional continúe crónicamente²⁰. ¿Piensos o concentrados veganos? ¡Piénselo bien!

REFLEXIÓN Y DATO EN BIOLOGIA EVOLUTIVA: VEGANISMO = INVOLUCIÓN

La *antropomorfización o humanización de los animales* (atribuir la psicología y sensibilidad humana al animal) hasta el punto de cambiar la dieta por ideología, es entonces una falsa compasión reduccionista. Es así como las distorsiones sobre la realidad biológica y ecológica pronto aparecen y sus efectos colaterales. Pero tal fue el punto de inserción del veganismo que ignora la historia milenaria de la evolución del hombre y que su proceso de complejización cerebral (*encefalización*) por biología evolutiva (Author, 2007), se dio en el transcurrir de la caza propia del holoceno, durante la última glaciación la cual no permitía en la geografía de los actuales países desarrollados, la utópica imagen de meros recolectores de frutos (Mann, 2000).

El ambiente que ve la llegada del *Homo sapiens sapiens* como nueva especie era más semejante al ecosistema de los esquimales que son carnívoros, incluso crudívoros,

²⁰ URL: <http://www.avancesveterinaria.uchile.cl/index.php/ACV/article/view/4643/4530> (Consulta 02-02-2015).

teniendo una constitución magra, no obesa y baja en triglicéridos, fenómeno visto tanto en las poblaciones de esta etnia en Alaska como en Groenlandia (Standford, 1999; Ho et al, 1972; Kromhout et al, 1985).

Por si esto fuera poco, la biología evolutiva humana ha encontrado que de los tres tipos de primate (*Paranthropus*, *Homo* y *Australopithecus*), atribuidos como los ancestros más cercanos a los humanos actuales, los *Homo* tenían una dieta con esporádica inclusión de carne mientras los *Paranthropus* eran exclusivamente vegetarianos (Balther et al., 2012). Esta especialización se considera una de las causas que contribuyeron a la **extinción** de esta última especie *por limitar su capacidad de adaptación a los cambios medioambientales que se produjeron hace un millón de años*.

En cambio, los sobrevivientes y evolutivos *Australopithecus* tenían una dieta mixta que incluía en mayor proporción carnes y mantenían los vegetales²¹.

OTRA BIBLIOGRAFIA RECOMENDADA

- Author, F. (2007). Overall brain size, and not encephalization quotient, best predicts cognitive ability across non-human primates. *Brain Behav Evol*, 70, 115-124.
- Balter, V., Braga, J., Télouk, P., & Thackeray, J. F. (2012). Evidence for dietary change but not landscape use in South African early hominins. *Nature*, 489(7417), 558-560.
- Camps, V. (1989). Historia de la Ética. Barcelona: Critica.
- Craig, W. J. (2009). Health effects of vegan diets. *The American journal of clinical nutrition*, 89(5), 1627S-1633S.
- Cross, T. L., Cook, R. S., & Dixon, D. N. (1996). Psychological autopsies of three academically talented adolescents who committed suicide. *Prufrock Journal*, 7(3), 403-409.
- Eseverri, C. (1994). Diccionario etimológico de Helenismos Españoles. Burgos: Ediciones Aldecoa.
- Hayes, K & Trautwein, E. (1989). Taurine deficiency syndrome in cats. *Veterinary Clinics of North America* 19(3): 403-413.
- Ho, K. J., Mikkelsen, B., Lewis, L. A., Feldman, S. A., & Taylor, C. B. (1972). Alaskan Arctic Eskimo: responses to a customary high fat diet. *The American journal of clinical nutrition*, 25(8), 737-745.
- Kittleson, M. D., Keene, B., Pion, P. D., & Loyer, C. G. (1997). Results of the Multicenter Spaniel Trial (MUST): Taurine-and Carnitine-Responsive Dilated Cardiomyopathy in American Cocker Spaniels With Decreased Plasma Taurine Concentration. *Journal of Veterinary Internal Medicine*, 11(4), 204-211.
- Kromhout, D., Bosschieter, E. B., & Coulander, C. D. L. (1985). The inverse relation between fish consumption and 20-year mortality from coronary heart disease. *New England journal of medicine*, 312(19), 1205-1209.
- Mann, N. (2000). Dietary lean red meat and human evolution. *European Journal of Nutrition*, 39(2), 71-79.

²¹ URL: <http://www.nature.com/nature/journal/v489/n7417/abs/nature11349.html> (05-02-2015).

- Perry, C. L., Mcguire, M. T., Neumark-Sztainer, D., & Story, M. (2001). Characteristics of vegetarian adolescents in a multiethnic urban population. *Journal of Adolescent Health*, 29(6), 406-416.
- Zablotowicz, R. M., & Reddy, K. N. (2004). Impact of glyphosate on the symbiosis with glyphosate-resistant transgenic soybean. *Journal of Environmental Quality*, 33(3), 825-831.