

Criterio: Relevancia

Puntuación: 26.0

Comentario: La propuesta responde a los objetivos de la Acción Clave 1, en el ámbito de la educación escolar, y está dirigida a un grupo pertinente, ya que se trata del personal de varios centros educativos que forman parte de un consorcio cuyo coordinador es también pertinente. Así, las movibilidades planteadas tienen como objetivo conseguir la mejora de las competencias profesionales de los docentes en relación a la metodología CLIL y también su competencia lingüística en inglés, además de ampliar el proceso de internacionalización de los centros que ya lo han comenzado y facilitar su establecimiento en aquellos con más dificultades para hacerlo. Los objetivos establecidos pretenden responder a las necesidades compartidas por los centros educativos que conforman el consorcio, como son la mejora e implantación en las secciones bilingües de la metodología CLIL y la actualización y certificación de la competencia lingüística de los docentes. Además, puesto que se trata de centros cuya oferta educativa abarca desde infantil hasta educación secundaria, se pretende facilitar la transición de los alumnos dentro de los distintos niveles educativos en cuanto a la metodología y la evaluación. En definitiva, el consorcio establece un Plan de Desarrollo Europeo centrado en las líneas estratégicas prioritarias de los docentes y en los centros cuyas circunstancias hacen muy difícil la participación en sus propios proyectos europeos. Para ello, se establecen unos objetivos, con el fin de subsanar sus necesidades a medio y largo plazo, que se intentarán alcanzar con la realización de movibilidades a Austria, Irlanda y El Reino Unido para participar en cursos estructurados, uno de actualización lingüística y dos de metodología CLIL, y actividades de observación de buenas prácticas. Cabe destacar la experiencia del organismo coordinador del consorcio en la gestión y participación en proyectos europeos, coordinando actualmente un consorcio de un proyecto KA1 y participando en un KA2, lo cual hace prever la realización exitosa de este proyecto. Del mismo modo, se valora positivamente la referencia a la utilización de la plataforma eTwinning, para el intercambio de experiencias del proyecto, a la de School Education Gateway, para aportar comentarios de evaluación de los cursos realizados con el fin de ayudar a otros centros, y a EPAL para utilizar su glosario de términos relacionados con los proyectos para exponerlo en el Aula Virtual para uso de todos los centros. Igualmente, es de resaltar que la propuesta ofrece continuidad al proyecto KA2 todavía vigente. Se puede resumir diciendo que los objetivos presentados son claros y están relacionados con las necesidades de los centros y con los resultados que se pretende obtener realizando las actividades planteadas, ya que los cursos previstos se centran en la actualización lingüística y en la metodología CLIL. Además, se plantea la profundización en la dimensión europea con este proyecto o el comienzo de la misma en los centros con mayores dificultades, en los que se prevé su continuación con futuros proyectos. Por otra parte, se detectan aspectos de mejora, como el relativo al análisis de necesidades. Así, queda patente el conocimiento del CAFI, coordinador del consorcio, de las características de los centros educativos que lo forman. La experiencia de este organismo creando los planes de formación de los centros de la comarca lo acreditan. Sin embargo, habría sido deseable detallar de qué forma se realizó el análisis con el que

se detectaron las necesidades que llevaron al establecimiento de objetivos y al de las actividades necesarias para alcanzarlos. Por último, la propuesta podría referirse a los resultados esperados de forma más concreta, describiéndolos con más detalle.

Criterio: Calidad del diseño y ejecución del proyecto

Puntuación: 31.0

Comentario: En lo referente al criterio de calidad, la propuesta contribuye a la misma al tener en cuenta las tres fases de ejecución del proyecto, presentando un calendario realista con las actividades a realizar antes de las movilidades, durante las mismas y después de su finalización. Del mismo modo, la implicación de los equipos directivos de los cinco centros participantes, junto con la experiencia en la gestión y participación en proyectos del centro coordinador hacen prever que el proyecto se llevará a término con la calidad deseable, además de dotarlo de carácter institucional. En este sentido, se aplicará el protocolo elaborado por el coordinador para la gestión de proyectos europeos en cuanto a la gestión administrativa, la comunicación con los participantes en las movilidades y su seguimiento. En la misma línea, se prevén actividades de preparación previas a las movilidades, como la realización de talleres sobre metodología CLIL, sobre proyectos europeos y sobre la plataforma eTwinning, las reuniones para tratar sobre la organización de proyectos KA1 o sobre las cuestiones prácticas. Se realizará también un trabajo previo en relación a la actitud hacia el multilingüismo. Es de destacar la realización de una reunión inicial, una vez aprobado el proyecto, para el reparto de tareas y para determinar la función de cada socio, ya que cada centro liderará una actividad. En cuanto a las necesidades que se pretende subsanar con las actividades propuestas, son presentadas con claridad por el centro coordinador, que se dirige a instituciones situadas en la zona rural o especialmente aisladas y que, por sus características, tienen poca capacidad de gestión y, en algunos casos, poco personal, lo que dificulta su participación en proyectos europeos. Por otra parte, para el seguimiento de las movilidades, habrá dos personas encargadas y servirán de enlace con la coordinadora del CAFI, que apoyará este seguimiento a lo largo del proyecto. Se valora positivamente la utilización de las herramientas Europass para el reconocimiento de las actividades realizadas, además de la validación por los organismos nacionales. Por otra parte, en la propuesta se advierte, como punto débil, **que el proceso de selección de los participantes en las movilidades no se lleva a cabo de forma transparente ya que, aunque se tienen en cuenta ciertos criterios, no se utiliza un baremo puntuable que garantice que se elegirán los docentes más adecuados. Por último, como aspecto de mejora, hay que mencionar que no hay constancia de que las competencias adquiridas por los participantes se vayan a integrar en las programaciones didácticas de los respectivos centros.** En cuanto al tipo de movilidades, es adecuado para alcanzar los objetivos planteados aunque su número podría ser cuestionable. Así, dos de los cursos tratan de la metodología CLIL y, aunque pueda haber algunas diferencias entre sus contenidos, es previsible que con los conocimientos adquiridos a través del primero se cumplan los objetivos planteados, teniendo en cuenta que se complementará con la actividad de observación de buenas

prácticas que se realizará una vez terminado el curso. Del mismo modo, la propuesta no justifica debidamente la necesidad de que se realicen dos movilidades en cada centro educativo para realizar cada curso. Por el contrario, parece previsible que se alcancen los objetivos planteados realizando dos cursos estructurados y las posteriores actividades de observación. Igualmente, **la participación de un docente de cada centro en las movilidades debería ser suficiente, ya que en la propuesta no se aprecia la necesidad de un número mayor de participantes.**

Criterio: Impacto y difusión

Puntuación: 25.0

Comentario: En lo que se refiere al criterio de impacto y difusión, la propuesta hace referencia a los diferentes instrumentos que se utilizarán para la evaluación del proyecto. En concreto, se menciona la evaluación a realizar durante su implementación y al final del mismo, centrándose en la calidad, grado de satisfacción e impacto de las diferentes actividades. También se hace referencia a la evaluación por parte de los socios al final de las movilidades y a la autoevaluación por medio de informes. Sin embargo, **no se menciona la utilización de indicadores que serían de utilidad para comprobar el grado de consecución de los objetivos planteados y, sobre todo, no se observa una planificación clara del proceso de evaluación. De igual forma, sería deseable que se estableciera un calendario que contemplara las actividades realizadas en todas las fases del proyecto y que indicara quién, cuándo y cómo se realizaría su evaluación.** En la misma línea, la propuesta menciona la utilización de cinco vías para realizar la difusión del proyecto. Concretamente, propone utilizar Twinspace, dentro de la plataforma eTwinning, las webs del CAFI y de los centros participantes y también las redes sociales. Por otra parte, se prevé usar el Aula Virtual de los proyectos europeos vigentes y la plataforma de resultados de proyectos Erasmus+. Se ha programado también realizar una jornada de internacionalización y otra de buenas prácticas, en las que se podrán difundir los resultados del proyecto y, además, se propone realizar una transmisión en cascada de las competencias adquiridas. A pesar de estas previsiones, **se echa en falta la planificación de un proceso de difusión en el que se establezca un calendario de trabajo que contemple las actividades que se realizarán en relación a cada fase del proyecto y que indique quién, cómo y cuándo se realizarán.** Por último, la propuesta menciona el impacto esperado en relación al claustro de profesores de los centros participantes y, en consecuencia, a los alumnos. Se prevé compartir los recursos creados con docentes de otros centros educativos, principalmente con aquellos interesados en la metodología CLIL. A nivel nacional, se propone la transmisión de los resultados participando en las jornadas de programas europeos y, por último, a nivel internacional, se espera compartir todos los conocimientos adquiridos con los cinco socios del proyecto KA2, cuya temática está relacionada también con esta metodología, en el que está participando el centro coordinador.

Criterio: Comentarios generales al solicitante

Comentario: La propuesta es acorde con los objetivos de la Acción Clave 1 en el ámbito escolar y está dirigido a un colectivo pertinente. Como punto fuerte, presenta la experiencia del centro organizador en la gestión y participación en proyectos europeos, lo que hace prever la exitosa implementación del proyecto. Del mismo modo, es muy positiva la implicación de los equipos directivos de los centros educativos participantes en el consorcio. Por otra parte, se valora positivamente la validación de las competencias adquiridas por medio de la herramienta europea Europass, además de su acreditación por las organizaciones de acogida y los organismos nacionales. Por otra parte, la propuesta presenta algunos aspectos de mejora, como el **relativo a la descripción del proceso llevado a cabo para detectar las necesidades de los centros de la comarca ya que, a pesar de la experiencia de la organización en este campo, habría sido recomendable que se detallara en la solicitud.** En la misma línea, a pesar de haberse establecido ciertos criterios para la selección de los participantes en las movilidades, debería haberse utilizado un baremo puntuable para garantizar la transparencia de proceso. En cuanto a la evaluación y difusión del proyecto, en ambos casos sería recomendable establecer un **calendario de trabajo que contemple las actividades a realizar en cada fase, concretando quién, cómo y cuándo se llevarán a cabo.** En la misma línea, podría realizarse una **descripción más detallada del impacto esperado y, además, debería haber constancia en la solicitud de la integración de las competencias adquiridas en la programación de los distintos centros participantes en el consorcio.** Por último, aunque el tipo de actividades propuestas es coherente para el logro de los objetivos planteados, parece innecesario realizar dos cursos sobre la misma metodología y la asistencia de más de un participante por centro para la obtención de los resultados previstos.

Criterio: Puntuación total

Puntuación: 82.0

Comentario: La institución solicitante es el Centro Autonómico de Formación e Innovación (CAFI), de Santiago de Compostela, como centro coordinador de un consorcio en el que participan cinco centros educativos que imparten Educación Infantil, Primaria y Educación Secundaria. El CAFI proporciona formación a 213 centros gallegos, con un total de 38000 docentes, y ha elegido a los que forman el consorcio debido a las características que comparten. Así, se trata de centros que pertenecen a la comarca de Ordes, interesados en el multilingüismo y que cuentan con secciones bilingües o que tienen intención de implantarlas. El consorcio se crea para solventar las necesidades comunes y con la intención de facilitar la transición de los alumnos a través de los distintos niveles educativos con una misma metodología y sistema de evaluación. En el consorcio participan dos colegios de Educación Infantil y Primaria, uno de ellos con 16 empleados y 224 alumnos y el otro con 13 empleados y 105 alumnos, dos institutos de enseñanza secundaria, con 55 y 26 empleados y 512 alumnos y 264 estudiantes respectivamente y, por último, un colegio rural agrupado (CRA) con nueve empleados y

49 alumnos. El proyecto tiene una duración de 18 meses y solicita 54 movilizaciones para realizar tres cursos estructurados y tres actividades de observación de buenas prácticas. La propuesta responde a los objetivos de la Acción Clave 1, en el ámbito de la educación escolar, y se dirige a un colectivo pertinente. Así, tiene la finalidad de mejorar la competencia lingüística del profesorado en inglés, y también en metodología CIL, además de pretender afianzar la dimensión europea de los centros e iniciar este proceso en los que tienen mayores dificultades para hacerlo. Se valora positivamente la amplia experiencia del organismo coordinador del consorcio en la gestión y participación en proyectos europeos y en proyectos eTwinning, al igual que la participación de algunos de los centros participantes en estos últimos. Cabe destacar también que la propuesta se plantea como continuación a un proyecto KA2 vigente, además de establecer objetivos directamente relacionados con las necesidades de los centros de la comarca. Para solventarlas, se propone la participación de los docentes en los 3 cursos estructurados, uno de actualización lingüística y dos de metodología CLIL, seguidos de actividades de observación de buenas prácticas en el Reino Unido, Austria y Dublín. La propuesta presenta algunos aspectos de mejora, como el de **no aportar una descripción del proceso llevado a cabo para detectar las necesidades de la comarca**. Si bien se puede intuir que la experiencia de la organización coordinadora del consorcio en realizar análisis de necesidades para establecer planes de formación del profesorado garantiza su correcta realización, habría sido deseable que ésta describiera de forma detallada cómo se ha llevado a cabo. Del mismo modo, **a pesar de haber establecido ciertos criterios para la selección de los participantes en las movilizaciones, habría sido aconsejable que se utilizara un baremo puntuable que garantizaría la transparencia del proceso**. Por último, **aunque el tipo de actividades propuestas es acorde con los objetivos que se pretende lograr, no está debidamente justificada la participación de más de un docente por centro en las mismas ni la realización de dos cursos estructurados sobre metodología CLIL**.