



Aristóteles

CONTEXTO ESPECÍFICO

Nace en Estagira (hoy se llama Stavros) en el año 384. No es ateniense, sino macedonio. Era hijo del médico Nicómaco, amigo del rey Amintas II de Macedonia. Muy pronto quedó huérfano y su tutor lo envió a estudiar a Atenas, a la Academia de Platón, en la que permaneció 20 años. Se hizo discípulo y muy amigo de Platón, quien le dejó una profunda huella en todo su pensamiento y preocupaciones filosóficas. No obstante, conforme Aristóteles madura su pensamiento va distanciándose de las tesis platónicas y llega a ser muy crítico con ellas. Cuando Platón muere, Aristóteles tiene 37 años y se va de Atenas.

En el 343 Filipo de Macedonia llama a Aristóteles para que se haga cargo de la educación de su hijo Alejandro, de 13 años (Aristóteles tenía 42). Alejandro se hace muy pronto regente de Macedonia por la ausencia de su padre, y Aristóteles le acompaña en muchas de sus expediciones militares durante casi ocho años.

En el 336 muere asesinado Filipo y le sucede su hijo Alejandro, quien termina en el 335 de someter y pacificar Grecia. Aristóteles vuelve a Atenas. Funda su propia escuela, el Liceo (cerca de un gimnasio dedicado a Apolo Licio). Esta escuela era conocida también como «el Peripato» (de peripatos, «paseo» en griego), y sus discípulos como los «peripatéticos», quizás por su costumbre de dar las clases paseando.

En el 323 muere Alejandro (con apenas 33 años) y estalla en Atenas la agitación antimacedónica. Aristóteles se siente en peligro (fue acusado de «impiedad», como Sócrates) y, «para evitar un segundo atentado contra la Filosofía», decide refugiarse en Calcis, en la isla de Eubea -patria de su madre-. Allí, lejos de sus discípulos, morirá poco después, a los 62 años. Al frente del Liceo le sucederá Teofrasto.



Inagen de “La academia de Atenas” de Rafael. Platón lleva en su mano el Timeo y Aristóteles la Ética. Platón apunta al cielo, quizá a lo inteligible...

Lo cierto es que, frente a la orientación especulativa y abstracta de la Academia, el Liceo se parece mucho más a una Universidad moderna dedicada a la investigación científica. Aristóteles había reunido en torno a él un amplio círculo de investigadores, científicos, historiadores y filósofos. Los discípulos, bajo su dirección, estaban dedicados por completo a recopilar datos y observaciones sobre los más diversos asuntos. Hicieron una recopilación de 158 constituciones de ciudades griegas, Teofrasto se encargó de escribir una historia de la filosofía ...pero lo que verdaderamente destacó en esta época fueron los estudios sobre historia natural y biología, donde aparte de algunos errores evidentes, aparecen observaciones y descripciones difícilmente superables. Aristóteles escribió más sobre biología y botánica que sobre filosofía. Todas las observaciones estaban guiadas por un principio: «Se debe dar más crédito a la observación que a las teorías»

**Obras: Física
Metafísica
Ética a Nicómaco
Política**

MARCO HISTÓRICO Y CONCEPTUAL

El transito hacia el mundo helenístico.

Ya vimos las tres épocas de la Grecia Antigua. Aristóteles vive en el comienzo del Hellenismo. El helenismo podemos decir que marca la decadencia en Grecia, que empieza después de que Alejandro Magno conquiste el mundo conocido. Alejandro Magno, rompe con el estilo de vida clásico griego. Unifica Grecia y después muere sin ningún tipo de descendencia, por lo que los generales que lo habían acompañado, se reparten los territorios.

En la época clásica la ciudadanía a la cual pertenece cada uno de los individuos marca y define su identidad: antes que griego uno es ateniense o espartano. Hay unos derechos y obligaciones vinculados a esa pertenencia y las polis son las protagonistas de la Historia. Alejandro Acaba con la amenaza persa, persigue a su emperador, Darío II hasta "el fin del mundo". (suele enviar a Aristóteles, su viejo maestro, ejemplares de animales exóticos) Dirige personalmente a su tropa asumiendo todos los riesgos. Incluso busca el enfrentamiento personal con el rey persa dirigiéndose contra él a través de las líneas enemigas. Darío II huye en dos ocasiones y pierde el prestigio ante su propio ejército. Alejandro es magnánimo con los pueblos conquistados y admirado por su capacidad. Se plantea un ambicioso proyecto: llama a una "hermandad universal", es decir, el cosmopolitismo, en el que todos eran iguales, griegos y bárbaros. Inicialmente dentro del propio ejército que le acompaña en sus conquistas hay un cierto rechazo a ese "universalismo". De hecho le reprochan que se case con Roxana, una persa, una "extranjera". Para Alejandro ya no hay extranjeros. La cultura griega se extiende por todo el mundo conocido pero significa el fin de la "polis", el pequeño estado en el que los ciudadanos pueden participar en las decisiones y se identifican con ellas... (Película: Alejandro Magno. 2004, Director: Oliver Stone, protagonista Colin Farrell)



Crítica a la doctrina platónica.

El problema:

Ambos autores buscan una explicación a la siguiente cuestión: cada individuo que existe (Sócrates, Platón, una piedra...) es diferente y a la vez se parece a otros, a esos a los que denominamos con la misma palabra: humanos, piedras... ¿Qué tienen en común y qué no?

Platón dice que lo universal, lo común, es la idea, mientras que lo individual es el objeto sensible, la conexión entre estos dos es la participación.

Aristóteles afirma que solo existen individuos, y que dentro del propio individuo nos encontramos con la humanidad, es decir lo universal que comparte con todos los de su género.

Para Platón, hay dos tipos de entes (Ideas y entes materiales, la idea de Humanidad y Sócrates). En cambio, Aristóteles, piensa que existir, solo existe aquello que el puede percibir por los sentidos (a pesar de que el término empirismo se aplica como corriente filosófica a partir del siglo XVII podemos afirmar que Aristóteles es "empirista"), en conclusión, los individuos, lo único existente son individuos con materia y forma.

Empereia, significa experiencia sensible, percepción. El empirismo afirma que nuestro conocimiento proviene de los sentidos, al nacer somos una tabla en blanco, una "tábula rasa, que va quedando impresa con los conocimientos adquiridos.

Aristóteles, por lo tanto, solo acepta como existente entes materiales que podemos percibir, no hace falta afirmar como Platón asegura, la existencia de entes inteligibles o matemáticos que nadie vio. Ejemplo: No existe la blancura, sino objetos blancos.

La crítica que Aristóteles hace a Platón es la siguiente:

- Las ideas no hacen falta, y además complican innecesariamente la solución, véase sino en el argumento del "tercer hombre". El propio Platón en su "época crítica", realiza un análisis de su filosofía y se pone en evidencia a sí mismo, mostrando sus propios defectos de la teoría de las ideas. Si para explicar que tienen en común dos individuos (A Y B), acabamos refiriéndonos a otro (C) parece que la explicación no resuelve mucho. Para ejemplificar: si para aclarar qué tienen en común Sócrates y Platón (A y B) afirmo que participan ambos de la Idea (C) entonces puedo preguntarme qué tienen en común A y C, Sócrates p Ej. y la Idea de Humanidad. ¿Tendría que recurrir a un "D", algo de lo cual participan Sócrates y la idea de humanidad? ¿Así hasta el infinito?
- Platón "duplica" el mundo puesto que para explicar lo sensible nos habla de lo inteligible. Ahora hay que explicar dos mundos en lugar de uno. Además, si las ideas están separadas no pueden ser las esencias de las cosas.
- Las ideas no explican los cambios ni transformaciones del mundo sensible puesto que están separadas de él. Aristóteles cree que es importante explicar la physis, la naturaleza, algo que no se consigue hablando de Ideas que no están en la propia naturaleza y que son enteramente diferentes a ella puesto que son supuestamente inmutables eternas etc.

Para todo esto la solución de Aristóteles es clara: solo existen sustancias primeras, como por ejemplo: Platón y Sócrates, y estos dos tienen algo en común que está en ellos mismos la esencia o sustancia segunda. Veremos esto con detalle mas adelante.

O proceso de abstracción fronte ao acceso dialéctico ás ideas de corte platónico

Este apartado lo trataremos posteriormente.

COMPRESION:

Ontología o Metafísica

Dentro de este apartado incluiremos conceptos que no aparecen explícitamente en las fichas curriculares pero que serán imprescindibles:

Vamos a enfocar la ontología como tratado del ser, de las diferentes maneras de ser.

Para Aristóteles se puede ser:

- Materia o forma

- Ser en potencia o ser en acto

- Ser sustancia o ser accidente (una propiedad de una sustancia)

Siempre de manera inseparable: no hay materia sin forma, potencia sin acto o sustancias sin accidentes (Una excepción: dios o los dioses)

HYLEMORFISMO

El hilemorfismo proviene de hyle (materia) + morphos (forma) todo lo que existe tiene una materia y una forma o estrutura . No hay formas puras: esos es precisamente lo que afirmaba Platón y Aristóteles critica ese planteamiento. Solamente hace una excepción, en el caso de los dioses, los cuales solo tienen forma y no materia. Los dioses son formas puras.

Por otro lado, Aristóteles se pregunta, qué es la materia, qué es el ser humano. Nosotros vemos un material concreto o a un ser humano en concreto pero no al conjunto. El dice que la materia, en un primer sentido, (**MATERIA PRIMERA**) es abstracta (general) y es producto de nuestro proceso de abstracción, es algo que no encontraríamos en realidad: nunca captamos "la materia" sin más. Es un concepto. Y la materia en un segundo sentido, es la materia concreta, como por ejemplo: bronce o mármol. La materia concreta y real la captamos por nuestros sentidos.

Este tema, la materia y forma tiene una cierta conexión con los conceptos de potencia y acto.

La materia se relaciona con la potencia, ya que la materia primera, es decir, la materia en general tiene la posibilidad de ser cualquier cosa. En cambio, la forma, se relaciona con el acto, ya que la forma, es decir, la estructura es la que le hace hacer algo en concreto. Si tienes forma de humano ya eres humano en acto. Tu materia, la materia de la cual estás hecho podría ser cualquier cosa en potencia pero ya es algo en acto: un ser humano.

De hecho, lo único eterno para Aristóteles es la materia, ya que lo que puedes sufrir son cambios en su forma y convertirse en otros objetos, pero nunca desaparece (podemos decir que la ciencia moderna coincide con el pensamiento de Aristóteles: la cantidad de materia o energía del universo no varía si es que Einstein tenía razón: $E=m.c^2$).

SER EN POTENCIA Y SER EN ACTO

En acto sois alumnos, hijos, hijas.... Ser en acto es ser lo que ya se es. En potencia sois profesores, padres y madres. No lo sois ahora, en acto pero está en vuestra naturaleza poder serlo. Una piedra no es árbol en acto pero tampoco en potencia. Una bellota no es árbol en acto pero sí en potencia.

SER SUSTANCIA O SER ACCIDENTE

El concepto de **sustancia** o **entidad** (‘ousía’), es un elemento clave para Aristóteles. Se puede utilizar la palabra sustancia, en dos sentidos:

- En un primer sentido (sustancia primera): significa individuos, por ejemplo: Sócrates, aquel árbol, etc. Sólo existen en realidad, sustancias primeras, individuos que tienen materia y que son irrepetibles.

La sustancia primera, es el sujeto, aquella que no se puede predicar de ninguna otra cosa. Ejemplo: El ser de Sócrates sólo lo puedo afirmar de un individuo, por eso mismo es una sustancia primera. **(Texto 6)**

- En segundo sentido (sustancia segunda): es la esencia, lo universal, aquello que responde a la pregunta ¿Qué es un ente?

Ejemplo: Sócrates es un ser humano.



Sust. Primera Sust. Segunda

Es lo que nosotros denominaríamos la “esencia”. Es la Idea de Platón, pero dentro del mismo ente, no separada. Hay algo de universal en cada ente, algo que comparte con todos los de su clase.

Accidente es una propiedad que tiene un sujeto, una sustancia primera: una cualidad como ser músico, una cantidad como estar gordo o ser alto, una posición como estar aquí a allá. Puede cambiar sin que el sujeto, la sustancia, cambien.

Sustancia y accidente son inseparables. No hay sustancias sin accidentes, sin propiedades. Tampoco existen propiedades aisladas sino siempre en un sujeto, en una sustancia. Platón sí afirmaba la existencia de propiedades separadas: las Ideas. Existe la blancura (un accidente en terminología aristotélica) diría Platón. No, existen cosas (sustancias) blancas, diría Aristóteles.

La kinesis o cambio. Los principios del cambio.

Aristóteles retoma el problema de la naturaleza que no había sido objeto de estudio tan detallado desde los presocráticos. Como Heráclito, concibe la Physis como algo en cambio constante: de hecho algo es natural frente a lo artificial porque tiene en sí el principio del cambio o movimiento. Una estatua no envejece por estatua sino por la materia natural de la que está hecha.

Podríamos decir, que el cambio sería el paso de 'ser en potencia' a 'ser en acto'. Una forma intermedia de ser. Parménides tenía razón, no se puede pasar de la nada la ser, se pasa de ser a ser. En todo cambio algo permanece y algo cambia. Algo es el sujeto del cambio, algo adquiere o pierde propiedades. En los cambios accidentales permanece el sujeto, la sustancia primera

Diferenciamos varios tipos de cambios:

CAMBIOS ACCIDENTALES: aquellos que pueden producirse sin que el individuo deje de ser lo que es. Se subdividen en cambios de

- Cualidad: Ejemplo: Sócrates ahora es un músico, tiene una cualidad nueva.
- Cantidad: Sócrates con unos kilos mas o menos sigue siendo el mismo.
- De Lugar: Ejemplo: Sócrates sentado o de pie. Hay un cambio, pero el sujeto sigue siendo el mismo.

En estos cambios permanece Sócrates, él es el sujeto del cambio

CAMBIOS SUSTANCIALES: se producen cuando aparece o desaparece un ente que anteriormente no existía. Son la generación y la corrupción. En un cambio sustancial el sujeto desaparece o aparece, por lo tanto, ¿qué permanece? La materia (segunda). La materia es el sustrato último, aquello que siempre permanece a todos los cambios que se producen en la naturaleza. La materia es eterna. Curiosamente la ciencia actual coincide al afirmar que la materia ni se crea ni se destruye, si acaso se convierte en energía según la fórmula de Einstein $E=mc^2$

Aunque el problema del cambio es una cuestión que trata la física, como vemos, no se puede explicar sin los conceptos metafísicos del **Ser en potencia, en acto, sustancia o accidente.**

La Teoría causal

La definición de ciencia, según Aristóteles, incluye dos dimensiones.

- Por un lado conocer la verdadera naturaleza de una sustancia (primera), conocer su esencia (o sustancia segunda). Eso significa que puedo hacer ciencia sobre lo material siempre que llegue a conocer su naturaleza, lo universal que hay en él: así sabré a qué atenerme, qué puedo esperar del comportamiento de ese ente. En ese sentido puede apreciarse semejanza con el concepto de ciencia en Platón: conocimiento de ideas, de la esencia de las cosas de lo que las cosas son.
- Otro aspecto que ha de incluir la ciencia es saber el por qué de las cosas, es decir, conocer las causas. Eso la diferencia de la Técnica, que sabe cómo hacer sin saber por qué. El artesano es capaz de hacer una barca que flote pero ignora por qué, ignora las leyes de la física. En cierta medida, este concepto, aún a día de hoy se sigue aceptando. Hay cuatro tipos de causas dentro del pensamiento de Aristóteles. Hay que entender que por "causa" Aristóteles considera todo factor que condiciona la manera de ser del ente, todo aquello que es necesario para explicar el ente y sus propiedades, su manera de ser.

En el libro I de la "Metafísica", Aristóteles recoge por primera vez, lo que otros filósofos habían apuntado antes que él. Es la primera "Historia de la Filosofía" y la plantea en cierto sentido como un progreso en el que los anteriores filósofos van descubriendo las causas que explican la Physis.

-La causa material:

La materia de la que algo está hecho condiciona su modo de ser. Ejemplo: no es lo mismo una estatua de mármol que una de madera.

Esta causa, este factor diríamos ahora, ya había sido descubierta por los presocráticos, de Tales a los atomistas. Aristóteles la retoma en su *teoría Hilemórfica*.

-La causa formal:

No es lo mismo una estatua de Sócrates que de Atenea. Podemos decir que Platón se centró en la forma (Teoría de las ideas o formas) Aristóteles reconoce que Platón se dio cuenta de la importancia de la forma de las cosas. Al igual que respecto a la materia, Aristóteles tiene su propia concepción.

-La causa agente (eficiente)

Ejemplo: la escultura es causada por el escultor. Este concepto, se corresponde con nuestro concepto de causa: aquello que produce el fenómeno, el objeto o el cambio en el objeto.

Anaxágoras propuso el "Nous" y Platón propuso el "Demiurgo", como causa agente del universo, es decir de la physis.

-La causa final:

En Aristóteles es la más importante. Aristóteles está convencido de que todo tiene un objetivo, un para qué, un Telos. Telos significa lo distante, lo que se busca, raíz de palabras como telefonía (habla a distancia)

Se suele decir que la filosofía de Aristóteles es "Teleológica", finalista, que explica muchas cosas a partir del concepto de finalidad. La causa final la encontramos en toda su obra: da sentido a la conducta humana y a los movimientos de los seres vivos, incluso de los inertes como veremos a continuación.

Ejemplo: ¿para qué la estatua? para agradecer a Dios, para conmemorar...

Jerarquía de seres y modos de ser.

En este apartado empezaría hablando de los modos de ser, para lo cual explicaría el ser en potencia, ser en acto, ser substancia, accidente y ser materia o forma. Nunca está de más y entiendo que cabe en el apartado “modos de ser”. A continuación vamos a ver la jerarquía de seres o entes que propone Aristóteles, diferente a la desarrollada por Platón en el símil de la línea o el mito de la caverna.

Forma parte de la naturaleza o *physis* todo lo que se compone de materia y por lo tanto, está sometido al cambio.

En primer lugar diferencia los entes que pertenecen al mundo sublunar. Por debajo de la luna y los cuerpos celestes todo está compuesto de los cuatro elementos propuestos por Empédocles. La propiedad fundamental de esos elementos es la gravidez, el peso. Ordenados de mas a menos peso: tierra, agua, aire y fuego. Se mueven de manera natural en línea recta ascendente o descendente: si suelto una piedra (que está compuesta principalmente por tierra) dentro de aire o agua, cae en línea recta. Sin embargo el aire, mas ligero que el agua, sube en línea recta cuando lo obligamos a estar dentro de un líquido. Ese movimiento rectilíneo se produce porque los cuerpos buscan su “lugar natural” que actúa como causa final.

La tierra se ha acumulado en el centro del universo por ser lo mas pesado: es una esfera recubierta parcialmente por agua, aire y fuego.’

Todo lo compuesto por los cuatro elementos está sujeto a la corrupción y el cambio

Dentro de la esfera de lo sublunar hay seres inertes y seres animados, vivos. Algo que está animado tiene *psyché*, alma, diríamos en una mala traducción. No es que la traducción sea incorrecta, es que el término alma está ya cargado de connotaciones religiosas. Decimos “dibujos animados” para hacer ver que se mueven, nada mas. No queremos decir que Homer Simpson tenga alma precisamente.

Tener *psyché* por lo tanto es estar vivo, tener “alma”, ánima. Cada tipo de alma tiene las capacidades de la anterior mas la propia de su naturaleza:

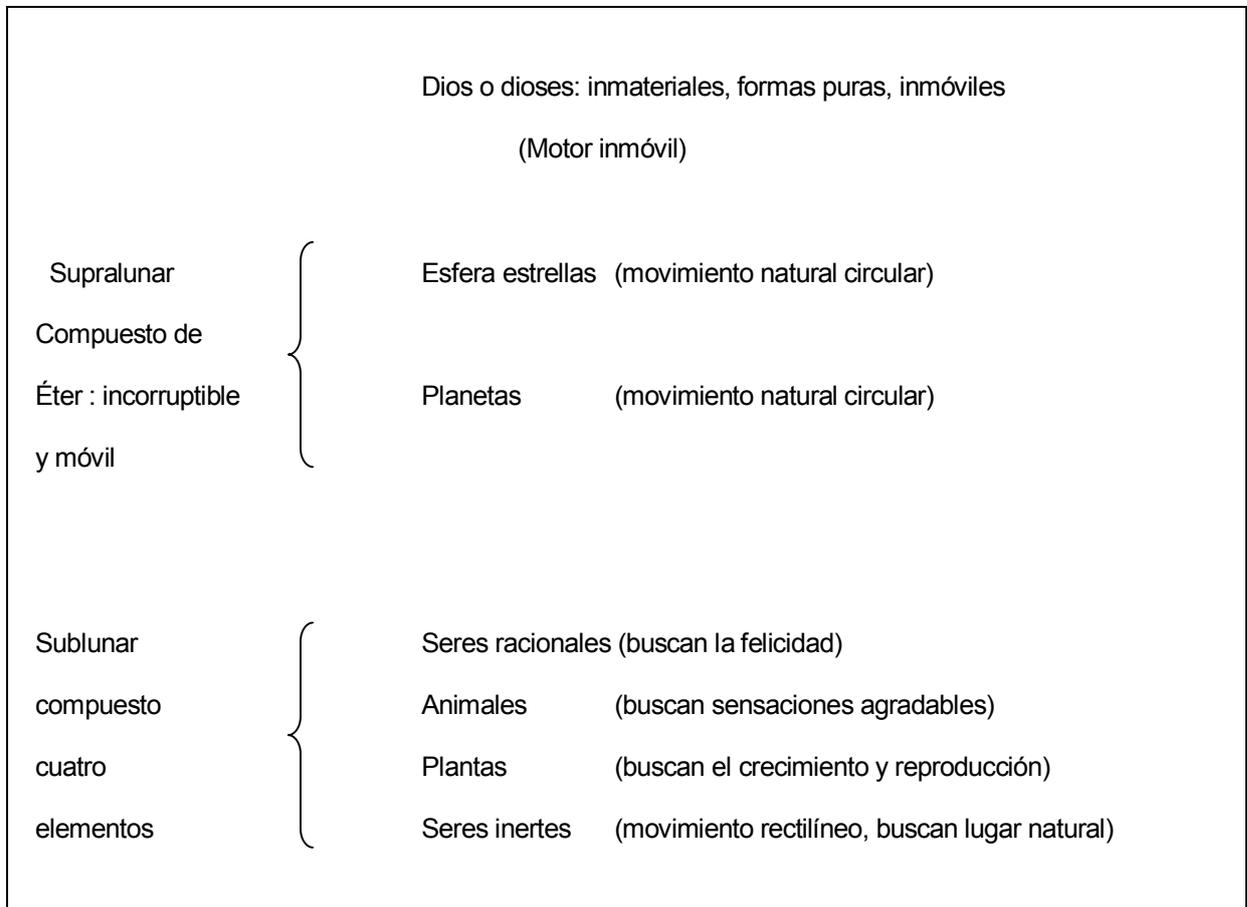
- Hay seres vivos con **alma vegetal**: tienen la capacidad de alimentarse, crecer y reproducirse.
- Los seres vivos con **alma sensible** son capaces de tener sensaciones y moverse buscando lo agradable y evitando el dolor.
- Por último existe el **alma racional** que a las potencias anteriores suma la de pensar: se mueve por lo tanto por necesidades básicas como la alimentación o reproducción (como las plantas), por la búsqueda de sensaciones agradables como los animales y por lo que le es propio: por motivos racionales.

Todos los entes de la esfera sublunar estamos compuestos de la misma materia, lo que nos diferencia es la “forma”, la estructura. En un humano la materia se organiza bajo la forma de alma racional, en un árbol bajo la forma de alma vegetal y en un animal la materia tiene forma de alma sensitiva. Cada uno de los entes tiene en su propia naturaleza un telos, un fin, un desarrollo al que tienden. Por naturaleza la planta tiende a crecer, buscar el sol y reproducirse, es lo que cabe esperar de una planta, de su desarrollo, de su manera de ser. Un animal encontrará la perfección en hacer lo propio de su especie, lo que va en su propia naturaleza.

¿Qué sucede con la esfera supralunar: que su movimiento natural es circular y por lo tanto no pueden estar compuestos de los cuatro elementos. Aristóteles deduce que los astros han de estar hechos de “éter”, el quinto elemento, mas ligero que el propio fuego (por eso no caen ni caerán) y que se mueve eternamente en círculos. ¿por qué no dejan de moverse los astros? Aristóteles no estaba explicando muy bien porqué se movía todo hasta ahora, pero no entiende el movimiento celeste y acaba recurriendo a dios o los dioses: han de ser ellos los que muevan a los astros. Los dioses serían formas puras, sin materia., un concepto que nada tiene que ver con los bulliciosos dioses de la mitología griega clásica. Son motores inmóviles, mueven sin moverse (si ellos estuvieran sujetos a cambio no habríamos explicado nada puesto que tendríamos ahora que aclarar qué les mueve a ellos). Y si no se mueven no pueden tener materia. Son la única excepción al hilemorfismo.

Inevitablemente para explicar este epígrafe hay que hacer referencia al hilemorfismo aristotélico

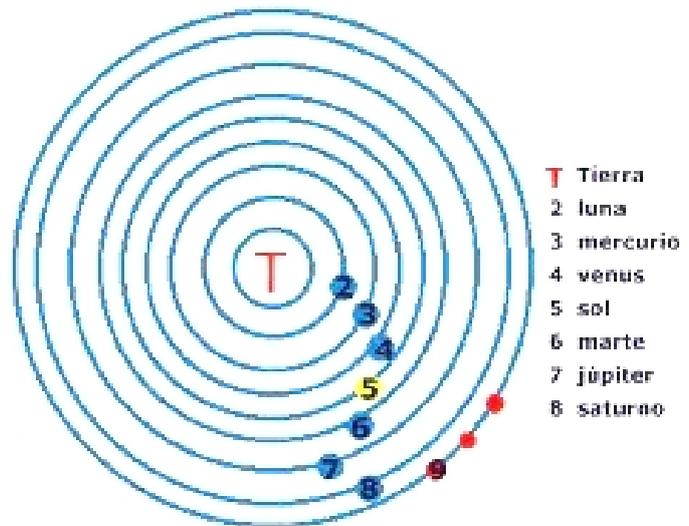
La jerarquía de entes quedaría así:



Sección del cosmos homocéntrico de Aristóteles

Esta concepción tuvo tanto éxito que duró dos mil años: hasta el Renacimiento. Es el modelo que se enseñó en todas las universidades futuras y contra el que tuvieron que luchar Copérnico y Galileo.

Todo estaba bien explicado hasta que Galileo inventa el telescopio y descubre que la luna tiene montañas y está hecha de tierra. ¿Por qué no cae entonces? Hubo que esperar a Newton, pero, mientras tanto, lo que sí cayó fue el modelo aristotélico.



El motor inmóvil.

Este apartado se explicaría con los mismos contenidos que el anterior, si acaso desarrollando un poco menos lo referente a los tipos de almas, todo depende del texto. Siempre, eso sí, aludiendo al hilemorfismo y a la excepcionalidad de dios o los dioses, que siendo formas puras son eternos y perfectos. El motor inmóvil no mueve como causa agente, no “empuja” el universo, entonces tendría materia. Ha de mover, cree Aristóteles, como causa final, como la perfección a la que aspiran los astros y que nunca encontrarán. ¿? Entre nosotros, y que no se os ocurra ponerlo en ningún examen: parece que Aristóteles estaba desesperado y recurrió a una explicación un tanto forzada.

Este tema solo aparece en el **texto 5**. En la conexión con otros autores debéis hacer un recorrido por las diversas concepciones que los griegos nos ofrecen de Dios: Anaxágoras un Nous que pone en movimiento el universo, Platón un Demiurgo ordenador que organiza la materia con las ideas por modelos. Aristóteles concibe dios o los dioses (no sabe si hay uno para cada planeta) como motores inmóviles, única explicación para el movimiento de los astros.

O proceso de abstracción fronte ao acceso dialéctico ás ideas de corte platónico

Este tema no aparece en ninguno de los textos seleccionados por la CIUG. Es un planteamiento nuevo del proceso de conocimiento que según Aristóteles arranca de los sentidos y consiste, básicamente en abstraer, quitar, eliminar elementos o datos que son secundarios. Todo conocimiento arranca de los sentidos, de lo particular, de esta o aquella piedra. El conocimiento va a consistir según Aristóteles en desvelar lo universal, la esencia, la ousía o sustancia segunda del ente que estamos conociendo. El verdadero conocimiento consiste en pasar de lo particular de esta o aquella piedra a lo general del concepto de "piedra".

Los sentidos ya abstraen puesto que eliminan la materia concreta: cuando tengo la imagen de un objeto en mi mente ya no está en ella su materia. Sentir es captar la forma sin la materia concreta. Es una capacidad que también tienen los animales.

La fantasía es una especie de memoria, de conjunto de imágenes (phantasma) y recuerdos que también tienen los animales.

Acumulando imágenes y gracias a la experiencia, acaba el entendimiento (nous) descubriendo la esencia común, la ousía, sustancia segunda, lo universal. Esta facultad es exclusiva de los humanos, cree Aristóteles. Ese universal es a lo que Platón llama Idea.

El entendimiento, en un primer momento es "pasivo", recibe las imágenes o phantasmas. En un segundo momento puede ser activo, desarrollar el proceso de abstracción, extraer el universal, conocer la esencia.

Así pues hay tres facultades: sensación, fantasía (recuerdo podríamos decir) y entendimiento. Tras repetidas sensaciones el entendimiento está en condiciones de descubrir la esencia de los entes.

Este modelo es claramente empirista y nada tiene que ver con la ascensión dialéctica de la que habla Platón. El proceso dialéctico es un análisis que se puede realizar al margen de la experiencia. Es una reflexión, bien en común como en los diálogos, o un proceso personal, pero siempre puramente intelectual. Aristóteles cree que el conocimiento no se consigue así, que antes de eso ha de haber un contacto con la realidad: sabemos lo que los sentidos nos dicen. Juzgar vosotros cual de los dos modelos describe mejor el proceso por el cual conocemos.

La idea de ciudadano en Aristóteles: ethos y praxis, el concepto de areté.

Para entender la Ética aristotélica hay que volver la mirada a la jerarquía de seres. Como vimos, todo ente tiene sus propios objetivos, su telos o causa final. Hay que reseñar que para Aristóteles la causa final es una de las claves para entender de verdad las cosas. ¿Qué busca el ser humano, cuál es su telos?

El ser humano busca la felicidad, en griego la “eudemonía”, ése es el bien último. En ocasiones busca la riqueza o los honores pero no son mas que bienes como medios para conseguir la felicidad o eudemonía. ¿En qué consiste la felicidad para el ser humano? Para cada ser su fin último está en su propia naturaleza, no en algo ajeno. Está en la naturaleza del caballo trotar, comer hierba y moverse libremente. Eso es lo propio del caballo, eso es lo que hace que sea caballo, es su naturaleza. Lo propio del ser humano, lo característico, lo que nos hace humanos es razonar, pensar. Si somos animales racionales como dice Aristóteles, no es extraño que crea que nuestra felicidad es desarrollar nuestra verdadera naturaleza: el pensamiento, la reflexión, la actividad racional. Es una concepción de la felicidad muy intelectual, propia de una mente curiosa que todo lo quiere saber y entender. Quizá en la actualidad nuestra concepción de la felicidad sea diferente.

Para alcanzar la felicidad hay maneras de ser que ayudan y otras que no. Nuestro ethos es nuestro carácter y se construye en parte por disposición natural y en parte por el hábito, por la repetición, por la práctica o praxis. Uno se hace constructor construyendo, uno se hace justo comportándose con justicia. En conclusión, el carácter de cada uno se forma a partir de sus acciones: no nacemos justos, nos hacemos justos practicando la justicia.

Podemos tener hábitos que nos ayuden a ser feliz, son virtudes, areté, como la justicia: alguien que suele ser justo tendrá mas posibilidades de ser feliz.

La virtud consiste en encontrar el justo medio: entre la cobardía y la temeridad está la valentía, la virtud. El problema es que para hay que encontrar el justo medio para cada situación e individuo, y eso no es fácil. Para ello hay que tener la virtud fundamental que es de orden intelectual: la Phronesis, prudencia o sabiduría práctica. Un entrenador prudente, dice Aristóteles, no pondrá la misma dieta a todos sus atletas. Hay por lo tanto dos tipos de virtudes, las intelectuales o dianoéticas y las éticas:

Virtudes intelectuales o dianoéticas:	{	Sophía: conocimiento teórico, sabiduría Phronesis, prudencia o sabiduría práctica
Virtudes éticas o del carácter:	{	Valentía, Templanza (capacidad para soportar los percances de la vida), Justicia.

Como vemos, hay bastante coincidencia con Platón en la consideración de cuáles son las virtudes que nos ayudarán a ser felices en la vida. También en la importancia que tiene la virtud intelectual clave: la prudencia. Difícilmente se van a poder reunir las otras virtudes si se carece de prudencia. Es un planteamiento que se podría incluir en el intelectualismo moral: es la inteligencia la que nos permite ser virtuosos, sin ella no encontraremos el justo medio.

La idea de ciudadano en Aristóteles: la idea de polis y la condición de ciudadano.

Aristóteles defiende una concepción de la polis propia de su tiempo: el ciudadano participa activamente en la toma de decisiones y en la impartición de la justicia. El ciudadano se involucra en la sociedad, en la vida política. Los humanos somos animales sociales, *zoon politikon*, necesitamos vivir en sociedad, es propio de nuestra naturaleza. Un ser humano que pueda ser feliz viviendo aislado está o por encima o por debajo de lo humano.

La forma de organización social más elemental es la familia. Un conjunto de familias forma una aldea que es una sociedad carente de gobierno y Estado. La polis, el Estado, es la forma de sociedad más avanzada, aquella que puede y debe cubrir todas las necesidades del ciudadano para ser feliz. Ese es el sentido y justificación de la polis: crear unas condiciones para que el ser humano se desarrolle y alcance la felicidad y la plenitud moral, la virtud. Aristóteles vuelve a utilizar el concepto de causa final o telos para comprender el Estado en su verdadera esencia.

El ciudadano ha de participar activa y pasivamente en el gobierno de la ciudad, intervenir en la impartición de justicia y acatar las leyes en cuyo marco puede ser justo y virtuoso. Es la comunidad la que determina con sus leyes lo que es justo. Como buen griego, Aristóteles vincula ser buena persona con ser un buen ciudadano, eso sí, en el marco de una ciudad bien gobernada cuyas leyes buscan el bien común.

El gobierno correcto de la polis ha de buscar por lo tanto el bien común, y ello se puede conseguir de varias maneras. Aristóteles y sus colaboradores recogen las constituciones de las diferentes polis griegas a lo largo de su historia, es decir, realiza un trabajo de historiador y llega a la conclusión de que existen tres formas de gobierno que buscan el bien común y otras tres que no y por lo tanto son ilegítimas, rechazables.

La monarquía es una forma de gobierno unipersonal, en la aristocracia gobierna una minoría y en la politeia o república gobierna una amplia clase media. Estos son los tres gobiernos válidos puesto que todos ellos persiguen el bien de la polis aunque sea de diversas maneras. Deben gobernar los que destaquen. Si hay una persona que destaca sobre los demás por su virtud puede establecerse una monarquía, si es un grupo de ciudadanos, una aristocracia, si es la mayoría una politeia. La forma de gobierno preferida por Aristóteles es la politeia, el gobierno de la mayoría de los ciudadanos, de la clase media. Quedan excluidos esclavos y pobres.

GOBIERNOS LEGÍTIMOS	GOBIERNOS ILEGÍTIMOS
MONARQUÍA	TIRANÍA
ARISTOCRACIA	OLIGARQUÍA
POLITEIA	DEMOCRACIA

A estas tres formas de gobierno legítimo le corresponden tres ilegítimas: la tiranía, el gobierno de uno solo que busca su propio beneficio o el de sus familiares y amigos. La oligarquía, el gobierno de unos pocos ricos que persiguen su beneficio. La democracia o demagogia: el gobierno de las clases inferiores que busca el beneficio de los pobres. La conclusión es que no se puede aceptar un gobierno que decida por el bien de una parte de la sociedad, aunque sea muy amplia. Ha de buscar el beneficio de la sociedad en su conjunto.

Considerando la jerarquía de los seres, la ética y la política encontramos en común en toda su concepción el concepto de causa final. Tanto los animales como las plantas como el ser humano (ética) como la polis (política) tienen sentido por el objetivo que buscan y que está en su propia naturaleza. No es de extrañar que se califique la filosofía aristotélica como **TELEOLÓGICA** (de "telos"). No con fundir con TEOLOGICA (de "teos", dios)

Textos propostos polo Grupo de Traballo para a preparación das PAAU

ARISTÓTELES –Texto1

Física libro II-3 194b16-195a3

Feitas estas distincións, cómpre examinar as causas, cales e cantas son. E xa que se trata de coñecer, e non cremos ter coñecemento de algo sen antes ter captado en cada caso o porqué (e isto vén sendo captar a causa primeira), é evidente que nós temos que facelo coa xeración e a destrución e con todo cambio natural, a fin de que, coñecendo os seus principios, intentemos encamiñar ata eles cada unha das nosas investigacións.

Nun sentido (a) chámase causa a ese constitutivo inherente do que se fai algo, coma tal o bronce da estatua e a prata da copa e os seus xéneros. Noutro sentido (b) é a forma e o modelo, é dicir, a definición da esencia e os seus xéneros (así a causa da octava é a relación de dous a un, e en xeral o número), e tamén as partes da definición. E tamén (c) é aquilo de onde xorde o principio primeiro do cambio ou do repouso; así quen toma unha resolución é causa, o pai e causa do fillo, e en xeral o que fai é causa do feito e o que produce un cambio é causa do cambiado. E aínda máis (d), é o fin, aquilo para o que é algo, como a saúde con relación ó paseo. Pois, por que paseamos? Dicimos que para ter saúde e, ó falar así, cremos indicar a causa. E son un medio para o fin todas as cousas que outro move; así o adelgazamento ou a purga, os medicamentos ou os instrumentos cirúrxicos, todos eles son medios para a saúde, pero hai diferenzas entre eles, xa que uns son accións e outros instrumentos.

ARISTÓTELES, **Física II-3 194b16-195a3**

Traducción de Teresa Amado Rodríguez (USC)

ARISTÓTELES –Texto 2

Ética a Nicómaco libro I, 1094a1–1094b11/1095a14–1095b13

2.- Pois si existe algún fin dos nosos actos que queiramos por el mesmo, e os demais por causa del, e se nada do que eliximos depende doutra cousa –pois así chegaríase ó infinito e dese xeito o desexo sería baldeiro e inútil-, ese fin evidentemente sería o bo e o mellor. Daquela, non é certo que o coñecemento del terá un peso grande na nosa vida e que, o mesmo ca os arqueiros que apuntan a un branco, acadaremos mellor o que debemos acadar? De ser así, hai que intentar comprender en líneas xerais cal é e a cal das ciencias ou facultades corresponde. Podería parecer que será o da principal e máis eminente. E evidentemente esta é a política. Pois ela dispón qué ciencias se precisan nas cidades e cáles ten que aprender cada un e ata que punto. Vemos tamén que as facultades máis estimadas dependen dela, como a estratexia, a economía, a retórica. E xa que a política se vale das demais ciencias prácticas e ademais lexisla qué cómpre facer e de qué se hai que arredar, daquela o fin dela abarcará o fin das outras ciencias, de xeito que constituiría o ben do home. Pois aínda sendo o mesmo o fin do individuo e o da cidade, evidentemente será máis grande e máis perfecto acadar e gardar o da cidade, porque é estimable procuralo para un individuo, pero é moito máis fermoso e divino facelo para un pobo e para cidades. Esta é a nosa investigación, que é unha disciplina política. (...)

4.- Xa que todo coñecemento e toda elección tenden a algún ben, retomemos o asunto e digamos cal é aquel ao que tende a política e cal é o ben supremo de todos os que se poden facer. Sobre o seu nome casi todo o mundo está de acordo, pois tanto o común da xente como os distinguidos dinlle felicidade e sosteñen que vivir ben e obrar ben é a mesma cousa ca ser feliz. Pero en cambio discuten sobre qué é a felicidade e non o explican da mesma maneira o común da xente e os sabios, pois uns consideran que é alguna das cousas visibles e manifestas, como pracer, riqueza e dignidades, e outros outra cousa e mesmo unha única persoa pode ter opinións diferentes. Cre que a felicidade é a saúde, se está enfermo, e a riqueza, se é pobre. Os que recoñecen a súa propia ignorancia, admiran aos que din algo grande e que

está por riba deles. Pero algúns cren que ademais de toda esta abundancia de bens, hai outro que existe de seu e que é a causa de que todos aqueles sexan bens. Tal vez é inútil examinar polo miúdo todas as opinións e abonda con ter en conta as máis salientables e as que parecen ter algunha razón. Non esquezamos que os razoamentos que parten dos principios se diferencian dos que conducen a eles. Pois ben, mesmo Platón tiña dúbida e preguntábase se había que partir dos principios ou por contra encamiñarse hacia eles, como no estadio desde os xuíces ata a meta ou en sentido contrario. Hai que comezar polas cousas que son máis doadas de coñecer. Pero estas sono en dous sentidos: unhas, para nós, outras, en termos absolutos. Se cadra temos que empezar polas que nos son máis doadas de coñecer a nós. Por iso, o que pretende aprender satisfactoriamente sobre as cousas boas e xustas e, en definitiva, sobre a política, cómpre que estea ben guiado polos seus costumes. Pois o punto de partida é o qué, e de estar iso craro dabondo, xa no se precisará o porqué. Un home así xa ten ou podería acadar con facilidade os principios. Pero aquel que non conta con ningunha das dúas cousas, que escoite a Hesíodo:

O mellor de todos é o home que comprende todo por si mesmo.
É distinguido aquel que obedece a quen ben lle aconsella.
Pero o que nin comprende por si mesmo, nin conserva no seu ánimo
o que lle escoita a outro, ese é un home inútil.

*ARISTÓTELES, Ética a Nicómaco libro I-1094a1–1094b11/1095a14–1095b13
Traducción de Teresa Amado Rodríguez (USC)*

Guía composición para este texto suponiendo que se os pregunte: I “El tránsito hacia el helenismo II La ética aristotélica, ethos y praxis, el concepto de Areté

- Contextualizar al autor:
La polis griega, aparición, épocas
Origen de la Filosofía
Biografía de Aristóteles, especificar que vive el fin de la grecia clásica, Helenismo
- La ética aristotélica:
Teleología, búsqueda de felicidad, el máximo bien para el ser humano. Las virtudes como camino a la felicidad. Concepto de virtud, tipos, la prudencia como virtud clave. La virtud se adquiere por el hábito, la praxis. Ejemplo constructor, ejemplo persona justa
Aludir al texto.
- Comparación otras corrientes:
Comparar con ética platónica, una ética comunitaria definida mas por el papel que cada uno cumple en la sociedad que con su vida individual.
Comparar con el subjetivismo actual: cada uno tiene su propia consideración de lo que es una buena vida

Xa que existen dúas clases de virtude, a dianoética e a ética, a dianoética xorde e medra principalmente pola aprendizaxe e por iso precisa de experiencia e de tempo. En cambio a ética xorde do costume, por iso o seu nome varía un pouco do de “costume”. Deste feito resulta evidente que ningunha das virtudes éticas se da en nós por natureza, pois nada do que existe por natureza cambia por costume. Así, por exemplo, a pedra, que por natureza vai cara abaixo, no se afaría a ir cara arriba por máis que se intentase meterlle o costume tirándoa moitas veces cara arriba, ni o lume se afaría a ir cara abaixo, nin ningunha outra cousa que é de certa natureza podería afacerse a ter outra distinta. Así é que as non se producen por natureza nin contra a natureza, senón porque temos de noso aptitude para recibilas e perfeccionalas mediante o costume. Ademais, de todo o que está na nosa natureza, primeiro acadamos as capacidades e logo desenvolvemos as actividades (isto é evidente no tocante ós sentidos; non adquirimos os sentidos por ver moitas veces ou oír moitas veces, senón o contrario: usámoslos porque os temos, non os temos porque os usamos). En cambio, as virtudes adquirímolos porque antes as exercitamos, como ocorre coas demais artes. Pois o que hai que facer despois de aprendelo, apréndemolo facéndoo. Por exemplo, facémonos construtores construíndo e citaristas tocando a cítara. Así, tamén, practicando a xustiza facémonos xustos, moderados practicando a moderación e forte practicando a fortaleza. Proba disto é o que sucede nas cidades. Os lexisladores fan bos ós cidadáns aprendéndolle certos costumes, e isa é a vontade de todo lexislador; os que non o fan ben equivócanse e niso se distingue un bo réxime dun mal réxime. Ademais as mesmas causas e os mesmos medios producen e destrúen toda virtude, igual que na arte, pois tocando a cítara xorden os bos e os malos citaristas, e da mesma maneira os construtores e todos os demais, pois se constrúen ben serán bos construtores e se constrúen mal serán malos. De non ser así, non faría ningunha falta o mestre, senón que todos serían de nacemento bos ou malos. Coas virtudes ocorre o mesmo: As actuacións nas relacións cos demais é o que fai que uns sexan xustos e outros inxustos; as actuacións nos perigos afacéndonos a ter medo ou a ser valentes fai a uns valentes e a outros covardes. E así é tamén cos apetitos e coa ira: Uns víranse moderados e afables e outros intemperantes e irascibles, uns por comportarse así nesas materias, os outros por comportarse doutra forma. Nunha palabra, os modos de ser nacen de actuacións semellantes. De ahí que sexa preciso practicar certas accións, pois os modos de ser dependen das diferenzas entre elas. A diferenza de adquirir un modo de ser así ou doutra maneira desde a xuventude non é pouca, senón moitísima, ou mellor dito, total.

2.- Así pois, xa que o presente tratado non é teórico coma os outros (pois non investigamos para saber qué é a virtude, senón para ser bos, pois doutra maneira sería inútil), cómpre investigar o tocante ás accións, cómo as hai que facer, pois elas son as causantes da adquisición dos distintos costumes, como xa dixemos. Que hai que actuar de acordo coa recta razón é algo de aceptación común e que se da por suposto. Xa falaremos logo do diso e do que é a recta razón e qué relación ten coas demais virtudes ... Primeiramente hai que observar que estas cousas de natural se destrúen por exceso ou por defecto, tal como vemos que ocorre co vigor e a saúde (cómpre utilizar exemplos claros para aclarar os escuros): O exceso ou a escaseza de exercicio destrúen o vigor e, igualmente, a comida e a bebida de máis ou de menos perxudica a saúde, mentres que en cantidade moderada prodúcea, incrementaa e consérvaa. Así ocorre tamén coa moderación a virilidade e as demais virtudes. O que fuxe de todo, ten medo e non atura nada vólvese covarde, o que nada teme e se bota a todo, afoutado, o que goza de todos os praceres e non se arreda de ningún, intemperante, e o que fuxe de todos, como os rústicos, un insensible. Polo tanto, a moderación e a virilidade destrúense por exceso e por defecto e consérvanse coa moderación.

ARISTÓTELES, **Ética a Nicómaco** libro I-1094a1–1094b11/1095a14–1095b13
Traducción de Teresa Amado Rodríguez (USC)

I. Como vemos que toda cidade (**pólis**) é unha comunidade, e toda comunidade está constituída pra algún ben -pois todos fan todo polo que parece ser bo-, é evidente que todas apuntan a algún ben e, sobre todo, apunta ó ben máis importante a comunidade máis importante de todas e que abrangue tódalas outras: esta é a chamada cidade (**pólis**), e cidadá (**politiké**) a comunidade.

Así, non están no certo cantos coidan que o gobernante da cidade (**politikós**), o rei, o cabeza de familia (**oikonomikós**) e o amo de escravos (**despotikós**) veñen sendo o mesmo, pois pensan que difiren non polo que é propio de cada un, senón polo número alto ou baixo dos mandados, é dicir, se de poucos, é amo, pero se de máis, cabeza de familia, e de aínda máis, político ou rei, como se dese o mesmo unha familia grande ou unha cidade pequena; e no que portén a político e a rei, cando un estea por si só no poder, é rei, pero é político cando, de acordo cos principios da súa ciencia, é alternativamente gobernante e gobernado. Pero eso non é verdade e o que dicimos será evidente nunha análise segundo o método que estamos a seguir, pois, tal coma noutros ámbitos cómpre dividirmos o composto deica chegar ós simples -as partes máis pequenas do todo-, tamén no caso da cidade polo exame dos seus compoñentes veremos mellor en qué difiren os uns dos outros e se é posible adquirir algunha pericia verbo de cada un dos enumerados.

II. (...) A comunidade perfecta de varias aldeas é xa a cidade, con, por así dicilo, a perfección de toda suficiencia (**autárkeia**), e nacida pra vivir, pero existente pra **vivir ben**. Por eso toda cidade o é por natureza, se tamén o son as comunidades previas, xa que ela é fin destas e a natureza é fin. Porque o que cada ser é, despois de rematada a súa xénese, é o que dicimos que é a súa natureza, por exemplo, a do home, do cabalo, da casa. Ademais a causa e o fin son o mellor, e a suficiencia é fin e o mellor.

De todo eso resulta que a cidade é das realidades naturais e que o home é un animal social (**zōon politikón**), e que o asocial por natureza e non por acaso ou é inferior ou superior ó home, coma o censurado por Homero coma

home sen tribo, sen leis, sen fogar

pois quen é tal por natureza tamén e desexoso de guerra, por ser como unha peza solta no xogo das damas.

Por qué o home é animal social en maior medida que a abella ou calquera animal gregario é cousa evidente: a natureza, como dicimos, nada fai en van, o home é o único dos animais que ten a palabra (**lógos**). Pois ben, a voz é signo do doloroso e do pracenteiro e por eso está presente tamén nos outros animais, xa que a súa natureza chega ata ter percepcións do doloroso e do pracenteiro e a que as signifiquen os uns ós outros. Pero a palabra é pra expresar o conveniente e o danoso, así como o xusto e o inxusto, porque é propio dos homes fronte dos outros animais ser o único que ten percepción do ben e do mal, do xusto e do inxusto, e doutras cousas. A comunidade en todo eso fai a familia e a cidade.

A cidade está por natureza antes que a familia e que cada un de nós, pois é de necesidade que o todo estea antes que a parte: morto o todo, non haberá nin pé nin man, se non é equivocadamente, por exemplo, se falamos dunha man de pedra, a tal man será unha man morta. Todo está definido pola súa función e pola súa capacidade, de tal xeito que, cando as cousas xa non son, non se debe dicir que seguen sendo elas, senón algo co mesmo nome. É evidente, pois, que a cidade é por natureza e antes que cada un, xa que, se cada un illado non é autosuficiente, estará na mesma posición que as demais partes fronte ó todo, e aquel que non ten capacidade de vivir en sociedade ou que nada necesita pola súa autosuficiencia, non é parte algunha da cidade, mesmamente coma unha besta ou un deus. Por natureza está en todos o impulso cara a tal sociedade, e o primeiro que a estableceu é causante de grandes bens, xa que, tal coma o home cabal é o mellor dos seres vivos, así tamén, afastado de lei e xustiza, é o peor de todos, porque a inxustiza máis inaturable é a que ten armas, e o home por natureza ten armas prá prudencia e a virtude, pero é moi posible que as empregue prós seus contrarios; por eso sen virtude o home é o máis impío e salvaxe, e o peor prás luxurias e as enchentes, mentres que a xustiza é da sociedade porque a xustiza é ordenación da comunidade política, a xustiza é decisión do que é xusto.

ARISTÓTELES; **Política** libro I 1252a1–1252a23 / 1253a5–a38
 Trad. de J.J. Moralejo Álvarez, Santiago de Compostela, USC, 2003

Guía que os propongo para esta composición suponiendo que se os pregunte I “El tránsito hacia el helenismo” II La idea de polis y la condición de ciudadano.

- Contextualizar al autor:
 - La polis griega, aparición, épocas
 - Origen de la Filosofía
 - Biografía de Aristóteles, especificar que vive el fin de la grecia clásica, Helenismo
- La política aristotélica:
 - Teleología, búsqueda de felicidad, el máximo bien para el ser humano. La natural sociabilidad del ser humano : aludir a texto, zoon politikon. El ser humano solo alcanza la felicidad en la sociedad.
 - Formas de sociedad: familia, aldea, Polis
 - La Polis como comunidad perfecta capaz de proporcionar al ser humano lo que necesita para su felicidad.
 - Aristóteles estudia las constituciones de muchas ciudades y las estructura en tres formas de gobierno de la polis, legítimas e ilegítimas. El bien común como clave
 - Pueden hacerse alusiones a las virtudes y a la prudencia, pero siempre en segundo término puesto que es un texto de la “Política”
- Comparación otras corrientes:
 - Comparar con política platónica, que inicialmente solo acepta la Aristocracia.

Metafísica 1028b 33-1029a 9

ARISTÓTELES –Texto 5

A entidade dise, se non en moitos, fundamentalmente en catro sentidos: a entidade de cada cousa parece ser a esencia, o universal, o xénero e, en cuarto lugar, o suxeito.

O suxeito é aquilo do que todas as demais cousas son atributo, e ó mesmo tempo el non é atributo de ningunha outra. Por iso cómpre facer primeiro unhas precisións sobre el. Pois parece que entidade é ante todo o suxeito primeiro. E o suxeito é, nun sentido, a materia, noutro sentido a forma, e nun terceiro sentido o conxunto das dúas (chámolle materia, coma tal, ao bronce, forma á figura ideal e conxunto das dúas á estatua), de xeito que a forma, se é anterior á materia e ten o carácter do ser con máis intensidade, pola mesma razón será tamén anterior ao conxunto das dúas.

Así queda feita a definición da entidade: aquilo que non é atributo dun suxeito, e aquilo do que todo o demais é atributo.

ARISTÓTELES, **Metafísica** 1028b 33-1029a 9
 Traducción de Teresa Amado Rodríguez (USC)

ARISTÓTELES –Texto 6

Metafísica 1073a 3-13

Conforme o que vimos de dicir, é evidente que hai unha entidade eterna e inmóbil, distinta das cousas sensibles. Queda demostrado tamén que tal entidade non pode ter extensión, senón que carece de partes e é indivisible (ela move por tempo ilimitado e algo limitado non pode ter unha potencia ilimitada. E xa que toda extensión é ilimitada ou limitada, polo que levamos dito non podería ter una extensión limitada, pero tampouco ilimitada, xa que non hai en absoluto extensión ilimitada). Ademais é impasible e inalterable, porque os demais movementos son posteriores ao movemento no espazo.

Así pois, é evidente que este é o carácter da entidade.

ARISTÓTELES, Metafísica 1073a 3-13

Traducción de Teresa Amado Rodríguez (USC)